



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

교육학석사 학위논문

중국 바링허우(80後) 부모의 유아기 자녀 훈육방식

- 원부모의 훈육방식, 체벌에 대한 신념,
메타양육의 영향 -

2018년 2월

서울대학교 대학원

협동과정 유아교육전공

金 善 花

중국 바링허우(80後) 부모의 유아기 자녀 훈육방식

- 원부모의 훈육방식, 체벌에 대한 신념,
메타양육의 영향 -

지도교수 박 혜 준

이 논문을 교육학석사 학위논문으로 제출함
2017년 12월

서울대학교 대학원
협동과정 유아교육전공
金 善 花

金善花의 석사 학위论문을 인준함
2018년 1월

위 원 장 _____ (인)

부위원장 _____ (인)

위 원 _____ (인)

국문초록

이 연구는 1가구 1자녀 정책 하의 첫 세대인 바링허우(80後) 부모의 훈육방식이 원부모의 훈육방식과 차이가 있는지 살펴보고 바링허우 부모의 훈육방식에 영향을 미치는 요인에 대해 알아보려고 하였다. 이를 위해 중국 대련의 유아기 자녀를 가진 바링허우 부모의 훈육방식 양상을 살펴보고 그들의 원부모와 비교하고자 한다. 또한 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 부모의 훈육방식에 미치는 영향을 부와 모로 나누어 살펴보고자 하였다.

이러한 연구목적에 따라 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

【연구문제 1】 바링허우 부모의 훈육방식의 전반적인 양상은 어떠한가?

【연구문제 2】 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식은 유의한 관계를 가지는가?

【연구문제 3】 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육은 바링허우 부모의 훈육방식에 유의한 영향을 미치는가?

이상의 연구문제를 검증하기 위해 중국 대련 소재 유치원의 만 3, 4, 5세 아동의 부모 182쌍을 연구대상으로 선정하였다. 부와 모로 나누어 설문지 조사를 실시하였으며, 바링허우 부모의 훈육방식, 체벌에 대한 신념, 메타양육 및 원부모의 훈육방식을 조사하였다. 수집된 자료는 IBM SPSS 22.0을 이용하여 통계 분석하였다.

통계방법은 빈도, 백분율, 평균, 표준편차, t-test, 일원분산분석, Pearson 상관분석, 중다회귀분석(standard multiple regression)을 사용하였다.

주요 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 바링허우 어머니는 바링허우 아버지에 비해 더 논리적 설명을 하였고 방임 수준이 낮은 것으로 나타났다. 강압적 체벌에서는 부와 모의 차이가 나타나지 않았다. 또한 바링허우 부모는 훈육에 있어서 원부모에 비해 전반적으로 더 긍정적 반응을 하고 부정적 반응을 덜 하는 것으로 나타났다. 다만 바링허우 아버지의 방임은 원부모의 방임과 차이가 나타나지 않았다.

둘째, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념은 오직 바링허우 부모의 훈육방식의 강압적 체벌에만 영향을 주는 것으로 나타났다.

셋째, 바링허우 아버지의 메타양육은 바링허우 아버지의 훈육방식의 논리적 설명, 강압적 체벌, 방임 모두에 영향을 주었다. 하지만 바링허우 어머니의 메타양육은 바링허우 어머니의 훈육방식 중 논리적 설명에만 영향을 주는 것으로 나타났다.

이 연구에서는 체벌에 대한 신념 및 메타양육은 바링허우 부모의 훈육방식에 영향을 미친다는 것을 밝혔다는 점에서 의미가 있다.

주요어: 바링허우, 원부모, 훈육방식, 체벌에 대한 신념, 메타양육

학번: 2014-25201

목차

국문초록

I . 문제제기	1
II . 이론적 배경 및 선행연구 고찰	6
1. 바링허우의 개념과 특징	6
1) 바링허우의 개념	6
2) 바링허우의 특징	6
2. 부모의 훈육방식의 개념과 유형	9
1) 부모의 훈육방식 개념	9
2) 부모의 훈육방식 유형	10
3. 부모의 훈육방식과 관련 요인	12
1) 사회인구학적 변인과 훈육방식의 관계	12
2) 원부모와 부모의 훈육방식의 관계	13
3) 체벌에 대한 신념과 훈육방식의 관계	15
4) 메타양육과 훈육방식의 관계	16
5) 원부모의 훈육방식, 부모의 메타양육과 훈육방식의 관계	17
III . 연구문제 및 용어의 정의	19
1. 연구문제	19
2. 용어의 정의	20
1) 훈육방식	20
2) 체벌에 대한 신념	21
3) 메타양육	21

IV. 연구방법 및 절차	22
1. 연구대상	22
2. 연구도구	25
1) 원부모의 훈육방식	25
2) 바링허우 부모의 훈육방식	26
3) 체벌에 대한 신념	28
4) 메타양육	29
3. 연구절차	30
1) 예비조사	30
2) 본조사	30
4. 자료분석	30
V. 연구결과 및 해석	32
1. 바링허우 부모의 훈육방식의 전반적인 양상	32
1) 교육수준, 소득수준, 자녀의 성별, 자녀수에 따른 바링허우 부모의 훈육방식의 양상	32
2) 바링허우 부와 모의 훈육방식의 차이	36
3) 바링허우 부모가 지각하는 원부모의 훈육방식과 바링허우 부모 의 훈육방식의 차이	37
2. 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식의 관계	38
1) 원부모의 훈육방식, 바링허우 부의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식의 관계	39
2) 원부모의 훈육방식, 바링허우 모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식의 관계	40
3. 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 훈육방식에 미치는 영향	41
1) 원부모의 훈육방식, 바링허우 부의 체벌에 대한 신념,	

메타양육이 바링허우 부의 훈육방식에 미치는 영향	42
2) 원부모의 훈육방식, 바링허우 모의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 모의 훈육방식에 미치는 영향	43
 VI. 결론 및 논의	46
 참고문헌	52
부록	61
Abstract	84

표목차

<표 IV-1> 연구대상의 일반적 특성	24
<표 IV-1> 유아의 일반적 특성	25
<표 IV-3> 원부모의 훈육방식 문항구성과 신뢰도	26
<표 IV-4> 바링허우 부모의 훈육방식 문항구성과 신뢰도	27
<표 IV-5> 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념 문항구성과 신뢰도	28
<표 IV-6> 바링허우 부모의 메타양육 문항구성과 신뢰도	29
<표 V-1> 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식, 체벌에 대한 신념, 메타양육, 원부모의 훈육방식 양상	33
<표 V-2> 교육수준, 소득수준, 자녀성별, 자녀수에 따른 바링허우 아버지의 훈육방식 차이	34
<표 V-3> 교육수준, 소득수준, 자녀성별, 자녀수에 따른 바링허우 어머니의 훈육방식 차이	35
<표 V-4> 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식 차이	36
<표 V-5> 바링허우 아버지가 지각하는 원부모와 바링허우 아버지의 훈육방식 차이	37
<표 V-6> 바링허우 어머니가 지각하는 원부모와 바링허우 어머니의 훈육방식 차이	38
<표 V-7> 원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식의 관계	39
<표 V-8> 원부모의 훈육방식, 바링허우 어머니의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식의 관계	41
<표 V-9> 원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 아버지의 훈육방식에 미치는 영향	42
<표 V-10> 원부모의 훈육방식, 바링허우 어머니의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 어머니의 훈육방식에 미치는 영향	44

I . 문제제기

바링허우(80後)는 1979년 중국의 산아제한 정책 실행이후 출산하여 성장한 첫 세대이다. 이들은 여러 가지 면에서 이전 세대와 다른 특징을 지닌다. 초등학교, 중학교 9년 동안의 의무교육을 받은 첫 세대이며 개혁 개방의 시작으로 새로운 사회변화를 직접 경험한 세대이다. 때문에 바링허우는 부모세대와 달리 교육수준이 높고, 이 시기의 개방적인 사회분위기로 인해 서양의 개인주의의 영향을 받은 세대라는 점에서 주목할 만하다. 최근에는 유학이나 해외여행, 인터넷 등의 영향으로 새로운 정보를 쉽게 받아들이고 즐기는 수준이 높다. 따라서 바링허우의 성장, 학업, 취업, 결혼 그리고 자녀양육은 시종일관 사회가 주목하는 문제이기도 하며 또한 중국사회의 변화를 살펴볼 수 있는 중요한 지표로 여겨져 왔다. 또한 조부모, 외조부모의 사랑과 관심을 독차지하며 성장했던 바링허우는 오늘날 가정을 이루고 부모세대가 되어 자신의 자녀를 양육하고 있다.

또한 사회분공의 공고화와 새로운 4-2-1¹⁾형태의 가족구조로 진입한 바링허우는 갈수록 많은 여성들이 취업하고 때로는 남성에 못지않게 고난도, 고강도의 일을 수행해 감으로써 자녀의 교육시간과 경력은 감소되고 있는 반면에 남성은 자녀의 교육에 참여하는 경우가 많아지고 있는 추세이다. 또한 바링허우 남성은 현대사회의 여러 가지 요인으로 인해 기존의 전통적인 “가부장적인” 특징은 감소됨과 동시에 바링허우 아빠와 엄마의 역할은 확대화와 동질화의 변화를 일으키고 있다(孫彥, 2011). 陳建翔(2007)는 어머니를 “地文化”(지문화), “坤文化”(곤문화); 아버지는 “天文化”(천문화), “乾文化(건문화)”로 비유하면서 음양의 양극성은 자녀의 양육에 있어서 서로 상호보완, 보충작용을 한다고 설명한 바 있다. 즉 아이의 성장은 부성과 모성을 동시에 받아야 하고 이로써 이성과 감성의

1) 4-2-1: 4는 조부모 할아버지, 할머니, 외할아버지, 외할머니 4명을 가리키고 2는 부모 아버지, 어머니를 가리키고 1는 1명의 자녀를 뜻한다. 피라미드식 가정형태에서 성장한 자녀들은 조부모와 부모님의 모든 사랑을 독차지하면서 풍요로운 삶을 살아 온 반면에 어른이 되면 동시에 6명의 어른을 부양해야 하는 엄청난 경제적 부담을 떠안는다.

통일을 이룰 수 있다. 때문에 바링허우 부와 모를 모두 포함하여 양육을 알아보는 것은 의미 있는 것이다. 그리고 기존의 양육에 관한 연구는 아버지 혹은 어머니 한쪽에만 치중하여 진행되어 왔기 때문에 본 논문에서는 바링허우 아버지와 어머니를 모두 연구하고자 한다.

자녀양육은 개인적인 일이기도 하지만 사회문화적인 영향을 받기도 한다. 중국부모의 양육방식은 호랑이 어머니(Tiger mom), 늑대 아버지(Wolf dad)라는 단어로 알려져 있다. 2011년 1월 23일 월스트리트 저널에서는 강압적 훈육방식(Harsh discipline)으로 자녀교육에 성공한 어머니 蔡美儿²⁾의 책을 소개하였고 이로써 중국 부모의 양육방식은 전 세계적인 관심의 대상이 되었다. 蔡美儿은 《我在美國做媽媽》(Tiger mom)라는 책에서 “중국엄마”라는 호칭으로 중국의 강압적 훈육방식이 아이의 미래발전에 도움이 된다고 하였다. “Tiger mom”에 이어 蕭百佑³⁾는 《所以，北大兄妹》(그래서, 북경대학교 오누이)라는 책을 발간하였다. 그는 “棍棒教育”(stick parenting, 회초리 교육)를 강조하면서 혹독한 체벌로 세 자녀를 북경대학에 입학시켰음을 강조했다. “야단”으로 명문대 입학시킨 “호랑이엄마”든 “때림”으로 명문대 입학시킨 “늑대아빠”든 그들의 인터뷰에 의하면 모두 조부모의 엄격한 훈육을 받아왔고 앞으로도 계속 이런 방식으로 자기의 자녀를 교육할 것이라는 것이다. ‘호랑이 어머니’, ‘늑대 아버지’와 같은 강압적인 훈육방식은 자녀 양육에 대한 중국의 사회문화적 특성을 잘 보여주는 사례이다. 하지만 중국의 정부와 유아교육 현장에서는 이러한 강압적인 훈육방식에 대하여 문제를 제기하고 있다.

《3~6세 아동 학습과 발전지침서》⁴⁾의 건강 부분에서는 교육건의에 부모와 교사는 유아가 잘못을 저질렀을 때 냉정히 처리하고 가혹하게 질책해서는 안 되고 욕하고 때려서는 더욱 안 된다고 설명하고 있다. 2016년 《유치원공작규정》⁵⁾의 총칙 제6조항에서도 유치원 교직원들은 아이를

2) 蔡美儿, 1962년생, 중국계 미국인, 현재 예일대학교 교수 재임 중.

3) 蕭百佑, 1964년생, 《소씨교육이론》을 제작함.

4) 2012년 10월 9일 교육부에서 정식으로 공포함으로써 가족과 유치원 교사에게 구체적인 지도와 건의를 제공해 줌.

5) 유치원의 과학적인 관리와 보육과 교육의 품질을 향상하기 위해 유아의 심신건강을 촉진하기 위해 중화인민공화국교육법에 의해 제정된 것. 2016년 3월 1일부터 실행.

존중하고 사랑해야 하며 학대, 차별 대우, 체벌, 변칙 체벌(잘못을 저지른 학생에게 수업이나 과외 활동에 참가하지 못하도록 처벌하여, 학생의 자신감을 떨어뜨리는 처벌 수단; 예를 들면 벌세우기, 아이를 위협하기) 및 유아 인격을 모욕하는 등 유아의 심신건강을 해치는 행위를 엄격히 금지한다고 하였다. 이러한 규정은 아이를 훈육함에 있어서 부모, 교사는 확고한 훈육방침을 정해놓고 그것을 단호하게 시행하되 강압적인 방법이 아닌 상호이해를 토대로 한 훈육방식이 바람직하다(조은영, 2009)는 것을 강조하고 있다. 바링허우 역시 이러한 변화에 공감하고 있다. 하지만 새롭게 변화하는 양육방식에 공감하는 바링허우 부모의 훈육방식에 대하여 구체적으로 살펴 본 연구는 부족하다. 때문에 본 연구에서는 바링허우 부모의 훈육방식에 대하여 탐구하고자 한다.

한편 오늘날 바링허우 아버지들은 기성시대에 비해 양육에 더 참여하기 하나 생계부양자 역할에서 여전히 자유롭지 못한 것이 현실이다. 때문에 자녀와 얼마나 많은 시간을 보내는가의 “시간의 양” 즉 단순한 양적 증가보다는 부모-유아 간의 안정적인 관계를 위한 부모와의 질적인 상호작용에 주목할 필요가 있다(Lamb & Tamis-LeMonda, 2004). 나아가서 이런 훈육방식은 왜 그러한 형태로 나타났는지에 대한 근본적인 원인을 파악하는 연구는 매우 필요하다(Lamb, 2002). 때문에 본 연구에서는 바링허우 부모의 훈육방식에 영향을 미칠 것으로 예상되는 관련변인을 파악하고자 한다.

선행연구를 살펴보면, 부모의 아동기 경험은 그 부모의 훈육방식에 중요한 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. Bowen(1978)은 부모의 양육방식을 이해하기 위해서는 여러 세대를 거쳐 반복되는 세대 간 전이를 가족체계이론에서 강조하였다. 세대 간 전이 연구에서는 처벌, 학대 등 부정적 훈육에서 가장 잘 알려져 있다(Serbin, & Karp, 2003). 이것은 자신이 과거 경험한 요구에 대한 반응, 인식, 그리고 감정들이 이후 스스로 부모가 되어 자녀를 키우는 방식에 영향 주는 것으로 해석할 수 있다(채진영, 2011). 예를 들면 어린 시절 경험한 원부모의 혹독한 훈육은 불안정애착에 영향을 줄 수 있고 이것이 내재화되어 이후 부모가 되었을 때

자신의 자녀에게도 부정적이고 강압적인 양육행동과 훈육을 보일 수 있다(Simons et al, 1993). 반면에 보상심리 차원에서 혹독한 훈육을 경험했던 부모는 자녀에게 오히려 지나치게 관대한 경우도 있다(Chen& Kaplan, 2004). 이러한 연구결과를 바탕으로 본 논문에서는 바링허우 부모가 아동기에 원부모로부터 받은 훈육방식과 그들의 자녀에게 행하는 훈육방식을 어떻게 지각하고 있고 이 두 훈육방식 간에는 차이가 있는지를 알아보고자 한다. 중국의 1자녀 정책으로 인해 1자녀로 성장했던 바링허우에 대한 탐색적인 연구는 부모교육의 나아갈 방향에 대한 참고적인 자료를 제공할 수 있기에 더 의미가 부여될 것이다. 나아가서 원부모와의 관계에서 형성한 훈육경험이 이후 자녀에 대한 훈육방식에 영향을 미치는가를 구체적으로 입증해 보고자 한다.

앞에서 언급한 虎媽狼爸 (Tiger mom, Wolf dad) 의 사례는 강압적 훈육을 이해함에 있어서 체벌을 단순한 하나의 요인으로 보는 것이 아니라 “打是親, 罵是愛”라는 중국 사회문화적배경의 맥락에서 이해할 필요가 있음을 시사하고 있다. 때문에 본 연구에서는 부모의 체벌행동과 연관된 주요한 인지적인 요인으로써 체벌행동을 예측하는 가장 강력한 변인인 부모의 체벌신념(Holden, Coleman & Schmidt, 1995; Moore & Straus, 1987) 즉 바링허우 부모의 체벌신념이 자신이 행하고 있는 훈육방식에 어떠한 영향력을 주는지 주목하고자 한다.

본 연구에서는 자녀양육과 관련된 연구에서 새롭게 주목하고 있는 개념인 메타양육(meta-parenting)을 살펴보았다. 메타양육은 자신의 양육에 대한 부모의 생각(Vlach, 2005)이다. Holden과 Hawk(2003, 2006)는 메타양육을 자녀 양육과 관련된 의도적인 사고로 정의하였고 예상, 평가, 반성적사고, 문제해결 등의 요인으로 나누었다. 선행연구에 의하면 메타양육 요인인 문제해결은 자녀의 잘못된 행동에 대한 방치 및 과잉반응과 부적관계가 있는 것으로 보고하고 있다. 이는 문제해결을 통해 부모들은 방치와 과잉반응의 역치사이에서 훈육반응을 나타내기 위해 자기규제를 함을 시사한다(한유미, 2010). 또한 Hawk(2007)의 연구에 의하면 메타양육은 권위가 있는 양육방식, 효율적인 양육, 자녀와의 온정적인 관계, 자

녀의 공격성 등의 변량을 상당부분 설명하고 있었다. 이처럼 메타양육은 내재된 사고과정으로서 직접 관찰할 수 없으나 왕왕 외재적 표현으로 드러나게 되고 부모에게 효과적인 부모역할을 할 수 있도록 도움을 줄 수 있다. 때문에 바링허우 부모의 메타양육과 바링허우 부모의 훈육방식은 어떠한 관계가 있는지를 살펴보는 것은 의미가 있을 것이다.

이와 같이 가족구조의 변화, 취업모의 증가 급격한 사회변화 속에서 부모의 역할과 자녀 양육에 대한 사회적 인식의 변화 및 요구가 증가하고 있다. 그러나 바링허우 특정시대 부모의 훈육방식에 관한 연구가 부족한 중국 실정을 감안하여 본다면 이에 대한 연구가 활발하게 이루어질 필요가 있다. 또한 시대의 변화는 양육행동 변화와는 속도의 차이가 있어 부모들이 자녀를 양육하는 과정에서 혼란으로 작용할 가능성이 높을 (전우경, 강정원, 2008) 수 있기에 바링허우에 대한 연구는 그 의미가 한층 더 부여된다. 때문에 본 논문에서는 이러한 시대적 요구를 반영하여 바링허우 부모의 훈육방식에 영향을 미치는 변인들과 이러한 변인들이 가지는 상대적 영향력을 함께 파악하여 부모의 훈육방식을 보다 다각도로 파악하고자 한다.

Ⅱ.이론적 배경 및 선행연구 고찰

1. 바링허우의 개념과 특징

1)바링허우의 개념

바링허우라는 단어는 젊은 작가 궁소병 (恭小兵)에 의해 처음 사용되었는데, 원래 문단 (文壇)에서 1980년에서 1989년 사이에 태어난 젊은 작가들을 일컫는 칭호로 사용되었지만, 후에 많은 영역에서 함께 사용되면서 20세기 80년대 태어난 젊은이들을 가리키는 단어가 되었다. 때로는 개혁개방 후 새롭게 등장한 중국 신세대를 가리킴으로써 이 용어는 단어 자체의 의미를 넘어 한 시대의 문화를 대표하는 문화적 함의를 내포하고 있다. 또한 바링허우는 국가에서 계획 출산 법안을 실행한 후 태어난 세대들의(계획출산 발전의 새로운 단계) 대명사이기도 한다. 국외에서는 “Generation Y”라고도 부른다. 본 연구에서는 1980년부터 1989년 사이에 태어난 즉 1인 1가구 정책 하에 태어난 첫 세대를 바링허우라고 한다.

2) 바링허우의 특징

이런 바링허우는 크게 세 가지 방면에서 기성세대와의 시대적 배경차이를 보인다. 첫째, 개혁개방의 시작과 더불어 영향을 깊게 받은 한 세대이다. 바링허우를 설명함에 있어서 ‘개혁개방’이라는 키워드가 늘 핵심어가 되는 것은 1978년 덩소평의 현대화 건설과 대내개혁과 대외개방을 목표로 한 이 정책이 현대중국의 큰 역사적 분기점을 만들어냈기 때문이다. 이 분기점을 시작으로 지난 30여년의 시간동안 중국은 급속한 경제 성장과 자본주의 자유시장경제와 사회주의 계획경제가 접목된 사회구조의 변화를 가져왔다. 이러한 변화 속에서 이전 세대가 겪었던 문화대혁

명과 같은 역사적 무게를 경험하지 않고, 국제화와 정보화의 신세대로 성장한 이들은 사회주의 국가에서 태어나 자본주의를 살아가면서 이전 세대와는 확연히 다른 가치관을 가지게 되었다. 또한 서양의 개인주의 사상과 민주주의 사상을 널리 접하게 되면서 사상적으로도 앞서나가게 되었다.

둘째, 산아제한정책의 시작을 경험한 유일한 세대이다. 현재는 2013년 11월 15일 부부 중 한쪽이 독자라면 둘째를 낳을 수 있는 단독적 2자녀 정책에 이어 2015년 12월 31일 전면적으로 부부가 두 자녀를 낳을 수 있는 전면적 두 아이정책의 실행으로 “독신자녀” 산아제한 정책은 완전 폐지되었다. 그럼에도 불과하고 30여 년간의 산아제한 정책은 1가구 1자녀 정책의 1세대로서 형제자매가 없이 많은 사람들의 관심 속에 소황제처럼 성장한 바링허우로 하여금 부모가 되면서 전통적인 “다자, 다손, 다복”이라는 출생관념과 달리 수량은 적지만 우량하게 낳고, 성별편애가 없고, 건강하게 키우려고 하는 관점의 변화를 가지게 하였다. 원부모 세대와의 이러한 차이는 바링허우의 육아에 영향을 끼치게 되는 것은 분명하다.

셋째, 국가에서의 9년 의무교육을 받게 된 첫 세대의 수익자이기도 하다. 때문에 바링허우는 이전 세대보다 보편적으로 학력이 높고, 개인주의 성향이 강하며 자아표현이나 개인적 성취에 대한 갈망과 기대감이 매우 크다. 이처럼 바링허우는 중국 사회 대변혁과 대발전 시기를 모두 겪어왔다. 때문에 바링허우는 그들만의 특유한 성장환경, 시대적 배경 속에서 개인의 학업, 직장, 연애, 결혼 가족 등에 있어서 기성세대와 차별된 양상이나 사고방식을 보이고 있다(喬輝, 2013).

오늘날 바링허우 부모의 키워드로 ‘아빠육아시대’(父嬰時代, 아버지가 돌보는 시대)가 있는데 이것은 2013년 중국의 인터넷 종합쇼핑몰인 ‘Taobao’의 핵심 키워드이기도 하다. ‘Taobao’에서 유아용품을 구입한 아빠수가 3000만 명, 소비금액은 인민폐 181억 원으로(어머니의 소비금액 인민폐 291억 원과는 차이가 있으나 남성소비자의 비율은 44%로 작년의 32%에 비해 많이 향상된 것이다) 급증했다는 소식을 보도했다. 이러한 현상은 바링허우 아버지의 양육참여에 대한 인식이 확실히 높아짐

을 보여준다. 중국은 고대에서부터 “嚴父慈母”(엄부자모) 엄격한 아빠와 자상한 엄마라는 전통적인 가족역할 분공과 “삼자경”의 “子不教父之過”(아이를 가르치지 않는 것은 아빠의 과실이다)를 통해 아버지 역할의 중요성과 부와 모의 공통책임을 꾸준히 강조해왔다. 하지만 아버지는 산업화 과정에 의해 원컨 원치 않건 자신의 중요한 자식에 대한 교육권을 공교육기관에 위임하고 보이지 않는 권위 정도로 만족해야 했던 가정의 “그림자”처럼 만질 수 없는 사람으로서 점점 본인의 교육적 역할에서 사라진 것도 또한 사실이다(김인홍, 1997). 하지만 여성의 사회활동의 증가, 산아제한 정책 하에서 나타난 4-2-1 신 가족형태(조부모, 외조부모-부모-자녀), ‘나홀로 아동(留守兒童)’ 문제행동의 출현으로 아버지의 양육참여의 필요성과 중요성에 다시 한번 주목하도록 하였다.

바링허우 이 특정된 시대배경으로부터 우리는 극히 중요한 발견을 하였다- 바링허우는 부와 모가 양육을 공동으로 책임지고자 하는 시대를 개척하였다는 것이다. 이러한 변화에는 중국 정부의 지원과 지속한 지지가 한 몫을 하고 있다. 그것은 여성 출산휴가(직장을 다니는 여성이 출산 할 경우의 휴가 대우를 말함)와 부성휴가(Paternity Leave) 제도로 설명할 수 있다. 網易新聞(2016.09.30)에 따르면 2016년 상반기 지방정부는 국가가 정한 여성의 출산휴가 규정일 수(98일)에서 30~80일을 더하기로 했다. 여성의 출산휴가와 더불어 대부분 지방정부에서는 남성의 부성휴가 기간을 15일로 정하기도(간숙성, 운남성 및 하남성은 30일, 일부 지역은 25일로 각각 설정하고 천진시와 산둥성은 7일만 부여함) 했다. 이와 같이 중국 지방정부는 자기 지역의 경제발전수준과 인구발전상황에 따라서 출산에 관한 서로 다른 휴가 제도를 작성하고 있고 이러한 현상은 아이의 양육에 있어서 엄마와 아빠의 공통책임을 강조하고 아빠의 양육참여를 적극 지원함을 의미한다.

한편 바링허우는 월급과 가정의 경제적 지원으로 금전적 여유가 있으며 바링허우 부부의 경우 자신이 대접 받고 큰 만큼 자신의 아이에 대한 소비의 기준이 높고 자녀를 위해서 열심히 돈을 벌고 소비하는 하이누(孩奴, 중국어로 ‘자녀의 노예’라는 뜻을 가진다) 성향을 보이고 있다.

반면에 낮은 취업률과 높은 부동산 가격, 결혼 등의 주요한 문제와 낮은 수입, 높은 물가상승으로 인한 경제적 압력들은 이 세대를 힘들게 하기도 한다. 때문에 바림허우를 지칭하는 말 ATM세대(저축한 돈이 없고 Accumulation, 소비에 열정하며 Tingleton consumption, 계획성이 없음 Making no plan), 월광족(月光族, 월급을 월말이면 모두 써버리는 신세대 젊은 층을 지칭하는 말이다)이라는 표현이 있다. 이러한 표현들은 모두 기성세대와 시대적 배경차이를 보이는 바림허우 특유의 문화를 설명하고 있다.

2. 부모의 훈육방식의 개념과 유형

1) 부모의 훈육방식 개념

아동발달에 미치는 부모의 영향력이 강조되면서 양육(parenting)과 훈육(disipline)은 부모-자녀관계를 설명하는 가장 중요한 요인이 되었다. 많은 연구자들은 부모의 양육과 훈육을 거의 동일한 개념으로 사용하는 경향이 있다. 그러나 보다 구체적인 의미로 분류하면, 양육태도는 자녀를 양육하면서 기대하는 부모의 역할로서, 부모됨의 심리적 측면을 나타내는 개념인 반면, 훈육방식은 부모가 바람직하다고 생각되는 행동 유형과 가치 및 태도를 아동에게 가르치는 사회화의 기능이며, 잠재적 또는 직접적으로 나타난 아동의 잘못된 행동에 대한 부모의 직접적인 반응방식이라고 할 수 있다(김현택 외, 1997). 이외에도 부모의 훈육방식은 많은 연구자들에 의해 다양하게 정의되어 왔다. Hurlock(1964)에 의하면, 훈육은 성장과 발달을 도와주는 학습과정으로 여러 사람에 의해 인정된 도덕적인 행위와 개념들을 아동에게 가르치려는 사회생활의 방식이며, 자녀 스스로가 자신을 통제할 수 있도록 도와주는 것이다. 조은영(2009)은 훈육방식은 자녀가 부모에게 주장하는 것보다 부모가 주장하는 것이 훨씬 크다고 가정하는 부모-자녀 간 상호작용의 하나라고 정의하였다.

2) 부모의 훈육방식 유형

Becker(1964)는 부모의 훈육을 제한과 허용, 온정과 적대, 지나친 정서 개입과 냉담한 분리 차원으로 분류하였다. 제한 - 허용의 차원은 통제(아동에게 복종을 강요하고 필요에 따라서 아동을 꾸짖고 때리기)의 정도에 따라 정해진다. 온정-적대의 차원은 아동의 잘못된 행동에 대해 설명과 함께 그 행동을 변경해야 하는 이유를 제시해주는 차이에 따라 온화할수록 온정적임을 의미한다. 지나친 정서개입-냉담한 분리의 차원은 감정적인 반응의 차이에 따라 정해진다.

Hoffman & Saltztein(1967)은 부모가 사용하는 훈육방식을 권력단언(power assertion), 애정철회(love withdrawal), 설득(induction) 등 세 가지로 구분하고 있다. 권력단언(power assertion)은 부모가 자녀에게 신체적인 처벌을 가하거나 위협하는 등의 방법을 사용하는 것으로 아동의 두려움을 이용한 통제방법이다. 애정철회(love withdrawal)는 의사소통을 거절하는 훈육방식이다. 비록 때리거나 소리치는 등의 방법을 사용하지 않아도 처벌적인 훈육방식(punitive discipline technique)으로 분류한다. 설득(induction)적 훈육방식은 아동이 벌에 대한 두려움이 없이도 자신의 행동을 통제할 수 있다고 믿는 훈육방식이다.

Baumrind(1971)는 훈육방식에 따라 부모를 권위적인 부모, 허용적인 부모, 독재적인 부모, 방임적인 부모의 네 가지로 분류하였다. 첫째, 권위적인 부모는 아동의 욕구와 소망을 인정하고 수용하며 아동 중심적이다. 둘째, 허용적인 부모는 아동의 행동에 대해서 통제와 제한을 거의 하지 않으며 아동 스스로 결정할 수 있도록 한다. 셋째, 독재적인 부모는 규칙이나 의사결정을 의논하지 않으며 부모의 권위에 도전하는 아동을 억압하고 신체적 처벌을 가하고 비난하기도 한다. 넷째, 방임적인 부모는 아동에게 충분한 시간을 할애하지 않는 것이다.

김경희(1976)는 부모의 훈육방식을 권력단언적 방식(power assertion), 애정철회적 방식(love withdrawal), 규범지향적귀납 방식(norm-oriented induction), 자기지향적귀납 방식(self-oriented induction), 타인 지향적

귀납방식(otheroriented induction) 다섯 가지로 세분화하였다. 신체적 처벌을 가하거나 특권이나 물질 등을 박탈하고 위협하는 것을 포함하는 권력 단언적 방식, 아동을 고립시키거나 내버려두는 등의 애정 철회적 방식, 지켜야 할 규칙과 행동을 정하고 기준을 제시하는 규범지향적귀납 방식, 아동의 행동이 자신에게 미치는 영향에 대해 설명하고 제시해주는 자기지향적귀납 방식, 아동의 행동이 타인에게 미치는 영향에 대해 지적하는 타인지향적귀납 방식 등으로 구분하였다. 규범지향적귀납 방식, 자기지향적귀납 방식, 타인지향적귀납 방식은 Hoffman & Saltztein(1967)의 설득 훈육방식 세부화한 것으로 아동을 어떤 행동은 할 수 있는 것이고 해야 하는 것이고(규칙, 규범) 어떤 행동은 할 수 없는지에 대해(자신과 타인에 대한 피해) 구체화한 것이다.

대부분 부모들은 전적으로 하나의 양육행동만을 활용하기 보다는 훈육 상황에 따라서 적절한 양육행동을 선택하거나 동시에 두 가지 훈육행동을 사용한다(최연희, 2000) 즉 긍정적 훈육행동과 부정적 훈육행동을 모두 사용하게 된다. 때문에 기존의 훈육방식에 대한 유형화는 모두 아이의 행동에 대한 부모의 허용과 통제에 중점을 두고 분류했다. 그리고 허용, 통제가 아닌 무관심을 애정철회, 방임 등으로 훈육방식에 추가했다.

때문에 본 연구에서는 Clazada & Eyberg(2002)의 부모 훈육방식에 대한 연구에서 사용한 PSD(Parenting Style and Dimension)를 번안하여 내용타당도를 검증한 이동희(2004)의 척도를 사용하고자 한다. Clazada & Eyberg(2002)의 부모 훈육방식은 논리적 설명, 강압적 처벌, 방임으로 구분되었다. 구체적인 특징은 다음과 같다.

가. 논리적 설명

유아 스스로 행동을 통제할 수 있다는 믿음과 관점에 기초한 훈육방식이다. 부모는 논리적 설명을 함으로써 아이의 행동이 자신과 타인에 주는 영향을 이해하도록 하고 스스로 책임지도록 하는 것이기에 바람직한 훈육방식이라 할 수 있다.

나. 강압적 체벌

부모가 성인의 권력을 이용해 신체적 체벌, 언어적 체벌, 위협 등을 하는 훈육방식을 말한다. 부모의 권력과 강압적 태도로 유아에게 두려움을 일으켜 통제 목적을 이루는 비효과적인 훈육방식이라고 할 수 있다.

다. 방임

방임은 돌보거나 간섭하지 않고 제멋대로 내버려 두는 것으로써 부모의 직접적이면서 비신체적인 훈육방식으로 유아에 대한 애정이나 관심을 제공하는 것을 거부하고 의사소통을 거절하며 유아의 행동이나 상황에 대해 묵인하거나 무시하는 훈육을 말한다. 이는 부모의 애정, 사랑의 제공과 안전을 유아로부터 단절시키는 위협의 일종으로써 유아로 하여금 큰 분노와 죄책감을 유발하도록 한다.

3. 부모의 훈육방식과 관련 요인

1) 사회인구학적 변인과 부모의 훈육방식의 관계

부모의 훈육방식에 대한 선행연구를 살펴보면 초기 연구는 주로 사회인구학적 변인(문혁준, 1999)을 중심으로 진행되었다. 그 중 가정의 경제적 수준에 따른 차이를 살펴본 연구가 많았는데, 이에 따르면 가정에 경제적 어려움이 있는 어머니는 그렇지 않은 어머니보다 자녀에게 더 거부적이고(유우영 외, 1998), 무관심한 태도를 보이며 폭력을 행사할 가능성이 있는 것으로 나타나 있다(신성자, 2001). 김광일 등(1987)은 소득수준이 낮은 가정의 자녀가 소득수준이 높은 가정의 자녀보다 심한 체벌과 학대의 위험에 노출되어 있음을 보고하고 있는데, 이러한 연구들은 가정의 소득수준에 따라 부모의 훈육과 양육행동에 차이가 있음을 보여준다.

또한 부모의 훈육방식에 있어 교육수준에 따른 차이를 살펴본 연구들은 아버지의 교육수준이 고등학교 졸업인 경우 대학원 이상보다 강압적 체벌이 유의하게 높게 나타났고, 아버지의 교육수준이 대학원 이상인 경우 고등학교 졸업, 전문대 졸업보다 논리적 설명이 통계적으로 유의미하게 높은 것으로 보고하고 있다(배정민, 2016). 그리고 어머니의 학력이 고졸이하인 경우 대학교졸업 이상인 경우보다 자녀의 과잉행동에 대해 더 부정적이며 이에 대한 통제와 훈육을 중시하고(이은주, 민하영 2006) 어머니의 학력이 높을수록 긍정적 훈육태도를 보이는(Theunissen 등 2015) 것으로 보고하고 있다.

한편 훈육방식에 관한 연구들은 아동관련 변인으로 아버지는 남아와 여아에 의해 차이를 보고하고 있다. 아버지는 남아보다 여아에게 전반적으로 더 많은 통제를 하였다(Porter, Hart, Yang, Robinson, Olsen & Zeng, 2005). 그러나, 시대가 변화하면서 핵가족화 되고 저출산으로 인해 자녀의 성별에 상관없이 자녀들을 양육하게 되기 때문에(전우경, 강정원, 2007), 최근 연구에서는 양육의 질적 특징인 양육태도에서는 자녀의 성별에 따라 차이가 없다는 연구결과도 있다(강란혜, 2000). 때문에 자녀 성별에 따른 훈육방식의 차이를 구체적으로 입증할 필요가 있다. 그리고 자녀수에 따른 훈육방식의 차이를 보는 연구는 비교적 적으나 산아제한 정책으로 인해 대다수가 독신 자녀인 바링허우 부모는 지금 인구정책의 변화과정을 겪고 있기에 자녀의 훈육, 양육에 있어서도 적응기가 필요할 것으로 우려가 된다. 때문에 본 논문에서는 자녀수에 따른 훈육방식의 차이도 알아보고자 한다.

2) 원부모와 부모의 훈육방식의 관계

Belsky(1984)의 가족과정모델에 의하면 원가족에서 발달적 경험이 자녀에 대한 양육태도에 영향을 미친다고 한다. 많은 세대 간 전이 연구에서 아동기 때 받은 양육태도와 양육에 대한 방식은 그들이 부모가 되었을 때 유사한 양육태도를 보인다는 것이 입증되고 있다(Capaldi et al.,

2003; Chen et al., 2004; Conger, Neppl, Kim, & Scaramella, 2003; Putallaz, Costanzo, Grimes, & Serman, 1998; Smith, & Farrington, 2004; Simons, Whitbeck, Conger, & Chyi-In, 1991; Thornberry, Freeman-Gallant, Lizotte, Krohn, & Smith, 2003).

Symond와 Macfarlane(1957)은 부모의 아동기 경험은 그 부모의 훈육 방식에 영향을 미친다고 보고하고 있고 훈육방식에 있어서 세대간 전이에 관한 연구에서도 어머니들은 자신이 부모에게서 받은 방식대로 자녀를 훈육하는 경향이 있다고 보고하고 있다(김수연, 이지은, 장혜란, 정윤이, 함윤희, 김현아, 1999)

훈육방식의 세대가 전이가 나타나는 이유는 사회학습이론(Bandura, 1969)으로 설명될 수 있다. 자녀는 외적인 강화를 받지 않더라도 부모의 훈육방식을 보고 배움으로써 부모가 보이는 태도를 모방하게 된다. 따라서 자녀는 원가족에서 겪은 훈육방식을 학습하여 성인이 되었을 때, 자신의 자녀에게도 똑같은 훈육방식을 보이게 되는 세대 간 전이가 나타나게 된다고 볼 수 있다. 한편 생애 발달적 관점에서 보면 생애 초기에 경험한 양육이나 가족관계는 인성의 기초가 되고, 그 개인이 새로 구성된 가족에서 부모로서의 행동에 영향을 주게 되므로 세대 간 전이가 나타날 수 있다. 예를 들어, 아버지가 외향적인 인성이 높을수록 온정적 양육태도를 보였으며 불안정한 정서성이 높으면 온정적 양육태도는 더 낮게, 거부-권위주의적 양육태도는 더 많이 보인다(전현진, 박성연, 1999). 또한 아동기 때 부모와 부정적인 상호작용을 경험한 자녀는 어른이 되었을 때 더 큰 우울감을 보이며 우울증이 높은 아버지는 우울증이 낮은 아버지보다 스트레스를 동반하는 생활사건에서 자녀와 더 부정적인 상호작용을 하였다(Alloy, Abramson, Tachman, Berrebbi, Hogan, Whitehouse, Crossfield, & Morocco, 2001). 이러한 연구들은 원가족에서 받은 부정적인 훈육 및 양육 경험을 통해 형성된 인성이 이후 부모가 되었을 때 자신의 자녀에게 대하는 태도에 영향을 미칠 수 있음을 시사한다. 즉, 부모와의 어렸을 때 상호작용 질은 자녀의 인격형성에 영향을 미치게 됨으로써, 원부모와의 관계와 훈육경험은 자신의 원부모를 동일시하는 과정을

통해 부모가 되었을 때 자신의 자녀에게 전이가 될 수 있음을 의미한다 (조하영, 2012).

3) 체벌에 대한 신념과 훈육방식의 관계

Siegel과 McGillicuddy-De Lisi(1995)은 양육신념은 다양한 부모 역할이나 양육의 분야에서 아동의 각각의 행동에 따라 구체적으로 나타나게 된다고 밝히면서 이런 양육신념을 아동의 학업 성취와 인지 발달에 대한 신념, 아동의 사회적 발달에 대한 신념, 체벌이나 아동의 행동 통제에 관한 신념 등으로 나뉘어 볼 수 있다고 하였다.

Siegel(1992)은 일반적인 양육 신념보다 좀 더 구체적인 행동과 관련된 신념이 양육 행동을 더 잘 예측한다고 지적하였고 나아가서 체벌 행동에 대한 가장 강력한 예측자는 바로 체벌에 대한 신념(parental belief about corporal punishment)이라고 밝혔다(Holden, Coleman & Schmidt, 1995; Moore & Straus, 1987). Gershoff(2002)는 자녀에게 체벌을 가하는 부모들이 체벌이 효과적일 것이라는 생각을 가지고 있음을 밝히고 있다. Ateah와 Durrant(2005)도 체벌의 사용을 예측하는 다양한 요인 중에서도 체벌에 대한 동의 정도가 체벌 행동 여부의 거의 1/3 가량을 설명한다는 것을 검증하였다. 또한 체벌에 대한 긍정적 신념은 체벌의 효과성에 대한 부모의 기대감을 반영하는 것이므로, 체벌의 사용에 대해 많이 동의할수록 좀 더 강력하게 체벌을 사용하는 경향을 보였으며(Moore & Straus, 1987), 체벌에 대해 긍정적 태도를 지닌 부모일수록 좀 더 체벌을 자주 사용하였다(Holden, Coleman, & Schmidt, 1995). 이러한 연구결과들은 체벌에 대한 신념은 체벌 행동을 예측하는 요인임을 입증하고 있다.

강압적 체벌 특히 체벌에 대한 찬반논의가 진행되고 있는데 자녀훈육에 있어 체벌은 일시적인 효과는 있을지 모르나 장기적으로는 자녀에게 부정적 영향을 미치게 됨에 대부분 동의하고 있다(서천석, 2014). 때문에 체벌에 대한 개입이 필요하며, 이를 예측할 수 있는 체벌에 대한 신념을

살펴볼 필요가 있다.

4) 메타양육과 훈육방식의 관계

Hawk와 Holden(2003)은 메타양육을 예상, 평가, 반성적 사고, 문제해결 등의 요인으로 구성되는 것으로 개념화하였다. 예상(anticipating)은 아직 발생하지 않은 자녀양육의 측면에 관한 의도적 고려를 말하는 것으로 단기 목표와 장기 목표로 구성되고 활성화된다. 예를 들면, 자녀가 기어 다니기 전에 미리 가정에 아동용 안전장치를 설치하거나(Morrongiello & Kiriakou, 2004) 유치원에 입학한 자녀에게 대학 등록금 마련을 위한 적금을 들어주는 것 등이 해당된다. 두 번째 요인인 평가(assessing)는 부모-자녀 관계에서 발생하는 일들에 대한 이해를 하고자 하는 노력이라고 할 수 있고 예상하기와도 연결되는 개념이다. 평가는 지속적인, 유의미한 사고를 포함하는 자녀, 부모 자신, 맥락에 대한 부모의 평가이다. 부모는 이런 평가를 통해 합당하지 않은, 위험한 상황으로부터 아이를 보호할 수 있다. 세 번째 요인인 반성적 사고(reflecting)는 자신 및 자녀의 행동이나 과거의 부모자녀 관계에 대한 부모의 재평가를 가리킨다. 때문에 반성적 사고는 평가와 관계가 있지만 서로 다르고, 자신과 자녀의 행동에 대한 장기 목표를 설정할 것을 자극하기 때문에 예상과 연결될 수 있다. 마지막 요인인 문제해결(problem-solving)은 문제의 규명, 해결책의 계획과 실행, 결과의 평가 등을 포함하는 복합적인 부모의 사고를 말한다(Crick & Dodge, 1994). 예를 들면 자녀의 난독증을 인식하고 조치를 치하는 경우이다.

이런 네 가지 단계를 통해 부모는 특정 상황이나 상호작용 맥락에 맞추고자 자신의 행동을 조정하고 수정하며, 자녀양육에 있어서 부모 행동 전반의 지속적인 수정을 하게 된다. 이로써 가장 효율적으로 부모역할을 수행할 수 있다(Holden & Hawk, 2003).

메타양육과 훈육의 관련성에 관한 연구들을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 메타양육 중 반성적 사고는 과잉반응과 부적 관련이 있는 연구결과와 반대로 정적 관계가 있는 연구결과도 있었다. 이는 반성적 사고

가 생각했던 것보다 미묘한 것으로서, 과거의 사건과 행동에 대해 반성적 사고를 함으로써 문제를 규명하고 미래의 상호작용을 예상하고 새로운 효과적인 행동을 산출하는 부모들이 있는가 하면, 아무런 소득 없이 반추하는 것으로 끝나는 부모들도 있음을 시사한다(한유미, 2010).

나아가 Bargh(2006)의 연구에서 메타양육은 일상적인 인지의 대부분을 설명하는 것으로 알려진 도식적 또는 자동적 사고를 넘어서서 온정적인 관계를 촉진할 수 있음을 밝혔다. 이러한 결과는 험난했던 초기 인생 경험에 의해 역기능적 도식을 형성한 부모일지라도 메타양육의 반성적 사고를 통해 긍정적인 양육실제를 나타낼 수 있다는 중요한 시사점을 제공한다(2012, 김선희). Nicholson 등 (2008)의 연구도 메타양육이 양육행동의 적절성과 관련 있음을 보고하였는데, 메타양육 수준이 높은 부모는 권위 있는 양육방식을 많이 사용하는 반면 자녀를 학대할 가능성은 낮았다. 이것은 메타양육 수준이 높을수록 강압적 체벌을 사용할 가능성이 낮음을 시사한다. 이상과 같이 메타양육은 부모의 극단적 혹은 역기능적인 양육실제를 감소시키고(Arnold et al., 1993), 효율적인 양육실제를 나타내게 함으로써 자녀발달에 긍정적 영향을 미칠 뿐만 아니라 부모 자신의 발달에도 중요한 역할을 하는 변인이라고 할 수 있다(한유미, 2010).

5) 원부모의 훈육방식, 부모의 메타양육과 훈육방식의 관계

메타양육은 자기조절(self-regulatory)과 힘을 북돋우는(righting) 기제로 부모의 양육에 작용하고 있다. 예를 들어, 자녀가 장애를 가지고 있는 경우 자녀양육에 심각한 어려움이 예상되지만 메타양육의 문제해결을 통해 적극적인 방식으로 자녀의 어려움에 대처하기도 한다(Hauser-Cram, Warfield, Shonkoff & Krauss, 2001). 메타양육의 구성요소(평가, 문제해결 혹은 반성적 사고)를 통해 부모는 보다 적합한 해결방안을 찾을 수 있다. 즉 부모가 자녀 양육에 대해 어떤 생각을 가지고 있으며, 주변의 환경에 대한 해석에 따라 부모의 양육 행동이 변화되는 과정을 알 수 있다(Siegel, 1985). 최근 진행된 김선희(2012)의 연구에서도 어머니의 메타양육은 온정격려, 한계설정, 거부 방임 훈육행동에 직접 영향을 미치는 것으로 보고하여 이와 같은 맥락으로 해석할 수 있다.

또한 메타양육의 반성적 사고(reflecting)는 자신이 어렸을 때 어머니가 어떻게 자신을 양육했는가를 생각해보고 자신의 양육방법을 수정하기로 한 경우가 이에 해당한다. 때문에 이러한 메타양육은 자신의 자녀와의 상호작용에 영향을 주며 자신의 원부모에 대한 이해에도 적용됨을 알 수 있다. 이와 같은 과거 경험에 대한 반성적 사고는 부모에게 훈육 및 전반적인 양육을 이성적으로 평가할 수 있는 기회를 제공한다(Fongay et al., 1991). 결론적으로 메타양육 과정은 과거 자기가 경험했던 훈육, 양육에 대한 문제점을 규명하고 나아가서 개선, 수정하도록 하고 또한 현재 자기가 행하고 있는 훈육과 관련된 수많은 이슈들을 효과적으로 다룰 수 있게 해준다.

Ⅲ. 연구문제 및 용어의 정의

앞서 고찰한 선행연구를 바탕으로 다음과 같은 연구문제를 설정하였으며, 연구문제와 관련된 변수를 다음과 같이 조작적으로 정의하였다.

1. 연구문제

이 연구는 바링허우 부모의 훈육방식, 체벌에 대한 신념, 메타양육 및 원부모의 훈육방식이 어떠한지 살펴보고 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 부모의 훈육방식에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 다음과 같은 구체적인 연구문제를 설정하였다.

【연구문제 1】 바링허우 부모의 훈육방식의 전반적인 양상은 어떠한가?

1.1 교육수준, 소득수준, 자녀의 성별, 자녀수에 따른 바링허우 부모의 훈육방식의 양상은 어떠한가?

1.2 바링허우 부와 모의 훈육방식은 차이가 있는가?

1.3 바링허우 부모가 지각하는 원부모의 훈육방식은 바링허우 부모의 훈육방식과 차이가 있는가?

【연구문제 2】 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식은 유의한 관계를 가지는가?

2.1 원부모의 훈육방식, 바링허우 부의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식은 유의한 관계를 가지는가?

2.2 원부모의 훈육방식, 바링허우 모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식은 유의한 관계를 가지는가?

【연구문제 3】 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념,

메타양육은 바링허우 부모의 훈육방식에 유의한 영향을 미치는가?

3.1 원부모의 훈육방식, 바링허우 부의 체벌에 대한 신념, 메타양육은 바링허우 부의 훈육방식에 유의한 영향을 미치는가?

3.2 원부모의 훈육방식, 바링허우 모의 체벌에 대한 신념, 메타양육은 바링허우 모의 훈육방식에 유의한 영향을 미치는가?

2. 용어의 정의

1) 훈육방식

Aronfreed(1963)는 훈육은 부모가 자녀에게 하는 외적인 통제로서 보상, 칭찬, 격려 등의 긍정적인 반응과 신체적 체벌, 꾸지람 등의 부정적 반응이 모두 포함되어 있다고 보았다. 따라서 본 연구에서의 훈육방식은 유아가 스스로 자신의 잘못된 행동을 변화하거나 통제할 수 있도록 돕는 과정에서의 부모의 긍정적 부정적 반응을 모두 포함한다. 이런 훈육방식은 논리적 설명, 강압적 체벌, 방임의 세 가지 하위요인으로 구성되었다.

훈육방식의 하위요인을 구체적으로 살펴보면, 논리적 설명은 유아의 행동에 대해 부모가 이유를 논리적으로 설명해 줌으로써 유아가 자신의 행동이 어떠한 결과를 가져오게 될 것인지를 추론하고 유아가 자신의 행동을 결정하고 스스로 책임지도록 훈육하는 방식을 의미한다. 강압적 체벌은 부모가 유아의 행동을 변화하거나 통제하기 위해 신체적 체벌을 사용하거나 소리치고 위협하는 등의 강압적인 처벌을 사용하는 훈육방식을 의미한다. 방임은 유아의 행동을 변화하고 통제하고자 할 때 애정이나 관심을 보이지 아니하며 무시하거나 의사소통을 거절하고, 혹은 유아를 고립시키고 물리적인 제공을 철회하는 훈육방식을 의미한다.

2)체벌에 대한 신념

Siegel과 McGillicuddy-De Lisi(1995)는 체벌에 대한 신념은 양육신념의 일종 하위요인으로 일관된 방식으로 주변 환경에서 경험하는 일련의 사건들을 심리적으로 재구성하며 미래를 예측하고 과거의 경험을 기초와 새로운 경험을 판단하는 사고의 틀로써 전반적인 사회 문화적, 가족적 맥락에서 일어나게 되고 체벌의 행동을 가장 강력하게 예측할 수 있다고 하였다.

본 연구에서는 체벌에 대한 신념은 체벌 행동에 대한 부모의 지속적인 기대감과 믿음, 확신으로 정의한다.

3)메타양육

Bugental(1997)은 메타양육은 즉각적으로 일어나고 통제가 불가능하며 쉽게 변화하기 어려운 자동화된 인지과정과 달리 의식적, 의도적이고 통제 가능한 인지과정으로 쉽게 검토되고 수정될 수 있기 때문에 부모로 하여금 부모자녀 관계를 변화, 향상시킬 수 있다고 하였다. 또한 Merrifield(2009)는 메타양육을 자녀 또는 자녀양육에 관한 부모의 생각, 자녀 및 자신의 양육에 관한 부모의 의도적인 사고로 정의하였다. 본 연구에서는 부모-자녀 상호작용 전·후 및 이를 떠나서 이루어지는 의식적인 예측, 평가, 반성을 통한 문제해결을 포함하는 양육관련 사고로 정의한다.

IV. 연구방법 및 절차

이 연구에서는 다음과 같은 연구방법 및 절차에 의해 구체적으로 연구를 시행하였다. 먼저 연구문제에 적합한 연구대상 선정 및 연구도구를 구성하고 아래와 같은 연구절차에 따라 자료를 수집한 후 이에 적합한 분석방법을 사용하였다. 조사에 사용된 연구내용은 서울대학교 연구윤리심의위원회(SNU-IRB)의 승인을 받고(IRB No. 1706/003-011), 승인된 연구절차에 의하여 연구를 수행하였다.

1. 연구대상

이 연구에서는 중국 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식에 대해 알아보기 위해 도시지역인 료녕성 대련시 사하구에 소재한 유치원 2곳에서만 3, 4, 5세 유아의 바링허우 아버지와 어머니를 연구대상으로 선정하였다. 중국은 경제 발전 수준에 따라 32개 행정구역을 동, 중, 서부로 구분하였다. 그 중 동부지역은 경제 발전수준이 제일 높은 지역이며 대련은 바로 이 동부지역에 속한 료녕성의 한 도시이다. 대련시 유치원수는 1272개이고 취학 3년 전 교육입학률은 97.3%로서 《중국 중장기 교육개혁 요강》에서 2020년까지 정한 취학 3년 전 교육입학률 70%를 훨씬 초과하였고, 누적입학 학생수가 134740명이다(2014년 대련시 국민경제와 사회발전 통계보고). 따라서 중국 료녕성 대련의 교육 현황을 알아보는 것도 의미가 있다. 또한 중국은 55개 다양한 소수민족으로 구성된 다민족국가로서 여러 민족의 문화나 풍습이 각기 다양하고 이에 따른 부모들의 양육가치관이나 양육방식 또한 차이가 있는 것(安花花, 2010)이 분명하다. 그리하여 이 연구에서는 연구대상의 일관성을 보장하기 위해 한족 유아들이 다니는 유치원에 한하여 조사를 진행하였다.

바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식에 대한 자료를 수집하기 위해 아버지, 어머니용 설문지를 각각 220부씩 배부하였다. 설문 문항에 응답하지 않았거나 불분명한 자료를 제외하고 총 182쌍의 유효 설문지가 회

수되었다.

바링허우 아버지와 어머니의 일반적 특성은 <표 IV-1>에서 제시한 바와 같이 아버지인 경우 4년제 대학 졸업이 111명(61.0%)으로 제일 많았고 대학원 졸업 34명(18.7%), 2, 3년제 대학 졸업 28명(15.4%), 고졸 이하가 9명(4.9%) 순으로 나타났다. 마찬가지로 어머니인 경우도 4년제 대학 졸업이 114명(62.6%)으로 제일 많았고 대학원 34명(18.7%), 2, 3년제 대학 졸업 26명(14.3%) 고졸이하가 8명(4.4%)순으로 나타났다. 이로써 대련의 바링허우 아버지와 어머니의 학력은 4년제 대학 졸업에 집중되어 있고 학력이 보편적으로 높은 것으로 나타났음을 알 수 있다.

중국은 ‘AA제 부부’(Go dutch)라는 새로운 부부형태가 있다. ‘AA제 부부’는 결혼 전 부부가 내부협의 함으로써 결혼 후 각자 본인의 지출을 책임지고 공통으로 투자하는 것을 의미한다. ‘AA제 부부’는 바링허우의 지지와 환영을 받고 있다. 이러한 바링허우의 특성을 고려하여 본 연구에서는 “아버님/어머님의 총 월수입은 어느 정도입니까”로 설문지를 작성하여 월소득을 부와 모 각각의 소득으로 답변하는 것으로 하였다. 또한 월소득은 대련통계청에서 보고한 소득수준에 따라 구분하였는데, 대련시 주민의 월평균소득 인민폐(CNY) 6000위안(KRW:99만원)을 기준으로 소득수준의 구간을 설정하였다. 그 결과 바링허우 아버지의 월소득은 161~220만원이 97가구(53.3%)로 제일 많았고 101~160만원이 44가구(24.2%), 32~100만원이 41가구(22.5%) 순으로 많았다. 바링허우 어머니의 월소득은 32~100만원이 59가구(32.4%)로 제일 많았고 161~220만원이 58가구(31.9%), 101~160만원이 43가구(23.6%), 32만원 미만이 22가구(12.1%) 순으로 많았다.

바링허우 아버지의 직업은 일반사무직이 63명(34.6%)으로 가장 많았고 전문직 48명(26.4%), 자영업 34명(18.7%), 행정관리직 21명(11.5%), 기타 7명(3.8%), 서비스직, 생산직 각각 4명(2.2%), 무직 1명(0.5%) 순으로 나타났다. 바링허우 어머니의 직업은 일반사무직이 62명(34.1%)으로 가장 많았고 전문직 39명(21.4%), 무직 24명(13.2%), 행정관리직 23명(12.6%), 자영업 22명(12.1%), 서비스직 10명(5.5%), 기타 2명(1.1%) 순으로 나타

났다.

<표 IV-1>연구대상의 일반적 특성

구분	바랑허우 부		바랑허우 모	
	구분	N(백분율,%)	구분	N(백분율,%)
학력	고졸이하	9(4.9)	고졸이하	8(4.4)
	2,3년제 대학	28(15.4)	2,3년제 대학	26(14.3)
	4년제 대학	111(61.0)	4년제 대학	114(62.6)
	대학원	34(18.7)	대학원	34(18.7)
월소득	32만원 미만	---	32만원 미만	22(12.1)
	32~100만원	41(22.5)	32~100만원	59(32.4)
	101~160만원	44(24.2)	101~160만원	43(23.6)
	161~220만원	97(53.3)	161~220만원	58(31.9)
	221만원이상	---	221만원이상	---
직업	일반사무직	63(34.6)	일반사무직	62(34.1)
	행정관리직	21(11.5)	행정관리직	23(12.6)
	서비스직	4(2.2)	서비스직	10(5.5)
	생산직	4(2.2)	사무직	---
	전문직	48(26.4)	전문직	39(21.4)
	자영업	34(18.7)	자영업	22(12.1)
	무직	1(0.5)	무직	24(13.2)
	기타	7(3.8)	기타	2(1.1)
계		182(100%)		182(100%)

유아의 일반적 특성은 <표 IV-2>에서 제시한 바와 같이 3세 유아 53명, 4세 유아 74명, 5세 55명으로 4세 유아가 제일 많았고 1자녀 가구는 128이고 2자녀 가구 54보다 훨씬 많은 양이다. 이것은 산아제한 정책의 이유로 1자녀를 가진 가구가 더 많은 것이다. 그럼에도 불과하고 2자녀 가구가 54로서 거의 30%를 차지하게 되는 것은 2013년 ‘단독적 2자녀 정책’의 영향으로

추측된다.

<표 IV-2>유아의 일반적 특성

구분	구분	N(백분율,%)
자녀나이	3세	53(29.1)
	4세	74(40.7)
	5세	55(30.2)
자녀수	1자녀	128(70.3)
	2자녀	54(29.7)
계		182(100%)

2.연구도구

이 연구에서는 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식을 측정하기 위해 아래와 같은 연구도구를 사용하였다.

1) 원부모의 훈육방식

원부모의 훈육방식 검사도구는 Clazada와 Eyberg(2002)의 PSD(Parenting Style and Dimension)를 번안하여 내용타당도를 검증한 이동희(2004)의 척도로 강압적 체벌(10문항), 방임(6문항), 논리적 설명(6문항)의 세 가지 요인(22문항)으로 구성되어 있으나 본 연구에서는 확인적 요인분석 후 공통성이 낮고 요인부하량을 보이고 있는 문항 ‘아이가 말을 안 들으면 아이 혼자 격리해둔다’를 삭제하여 최종 완성된 척도는 논리적 설명 6문항, 강압적 체벌 10문항, 방임 5문항의 총 21문항으로 이루어져 있다. 이동희(2004)의 연구에서는 Likert 4점 척도로 사용하였으나, 본 연구에서는 1점(전혀 그렇지 않다)부터 5점(매우 그렇다)으로 Likert 5점 척도로 점수가 높을수록 각 요인에 해당하는 훈육방식을 더

많이 하는 것을 의미한다.

원부모의 훈육방식은 부모에 의해 평가되며, 이들은 어린 시절 자신의 부모로부터 받은 훈육방식, 즉 원부모의 훈육방식을 회고하여 평가한다. 원부모의 훈육방식은 회고 형식으로 수정하여 사용하였다. 예를 들면, 원부모의 훈육방식의 경우 ‘한다 ...’라는 문항은 ‘하셨다 ...’로 모든 문항의 시작은 ‘우리 부모님 ...’으로 수정하였다. 그리고 중국어로 번역하여 설문지를 작성할 때는 오로지 모든 문항의 시작을 ‘우리 부모님...’으로만 수정하였다. 왜냐하면 중국어 특징상 ‘우리 부모님’은 라고 시작을 하면 ‘하셨다’라는 의미를 자동적으로 갖게 되기에 다른 수정사항은 없었다.

문항구성과 문항 간 내적합치도는 제시한 바와 같이 바링허우 아버지가 지각하는 원부모의 훈육방식 전체 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.715$ 이고 각 요인별 신뢰도 지수는 논리적 설명 Cronbach's $\alpha=.865$, 강압적 체벌 Cronbach's $\alpha=.857$, 방임 Cronbach's $\alpha=.712$ 이었으며 바링허우 어머니가 지각하는 원부모의 훈육방식의 전체 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.755$ 이고 논리적 설명 Cronbach's $\alpha=.858$, 강압적 체벌 Cronbach's $\alpha=.878$, 방임 Cronbach's $\alpha=.736$ 이었다. 이에 따른 아버지와 어머니가 지각하는 원부모의 훈육방식의 요인별 문항번호는 <표 IV-3>와 같다.

<표 IV-3>원부모의 훈육방식 문항구성과 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	Cronbach's α (부-원부모)	Cronbach's α (모-원부모)
원부모의 논리적 설명	17,18,19,20,21,22	6	.865	.858
원부모의 강압적 설명	1,2,3,4,7,8,10,13,15,16	10	.857	.878
원부모의 방임	5,6,11,12,14	5	.712	.736
합계		21	.715	.755

2) 바링허우 부모의 훈육방식

부모의 훈육방식 검사도구는 Clazada와 Eyberg(2002)의

PSD(Parenting Style and Dimension)를 변안하여 내용타당도를 검증한 이동희(2004)의 척도로 강압적 체벌(10문항), 방임(6문항), 논리적 설명(6문항)의 세 가지 요인(22문항)으로 구성되어 있으나 본 연구에서 확인적 요인분석 후 공통성이 낮고 요인부하량을 보이고 있는 문항 ‘아이가 말을 안 들으면 아이 혼자 격리해둔다’를 삭제하여 최종 완성된 척도는 논리적 설명 6문항, 강압적 체벌 10문항, 방임 5문항의 총 21문항으로 이루어져 있다. 본 연구에서는 1점(전혀 그렇지 않다)부터 5점(매우 그렇다)으로 Likert 5점 척도로 점수가 높을수록 각 요인에 해당하는 훈육방식을 더 많이 하는 것을 의미한다.

문항구성과 문항 간 내적 합치도는 제시한 바와 같이 바링허우 아버지의 훈육방식 전체 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.712$ 이고 각 요인별 신뢰도 지수는 논리적 설명 Cronbach's $\alpha=.843$, 강압적 체벌 Cronbach's $\alpha=.783$, 방임 Cronbach's $\alpha=.663$ 이었으며 바링허우 어머니의 훈육방식의 전체 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.732$ 이고 논리적 설명 Cronbach's $\alpha=.868$, 강압적 체벌 Cronbach's $\alpha=.766$, 방임 Cronbach's $\alpha=.627$ 이었다. 이에 따른 아버지와 어머니가 지각하는 원부모의 훈육방식의 요인별 문항번호는 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 바링허우 부모의 훈육방식 문항구성과 신뢰도

하위요인	문항번호	문항수	Cronbach's α (부)	Cronbach's α (모)
논리적 설명	17,18,19,20,21,22	6	.843	.868
강압적 설명	1,2,3,4,7,8,10,13,15,16	10	.783	.766
방임	5,6,9,11,12,14	5	.663	.627
합계		21	.712	.732

3) 체벌에 대한 신념 (Attitudes Toward Spanking/ Slapping My Child Scale)

체벌에 대한 효과성과 수용성에 대한 부모의 신념을 측정하기 위하여 Holden 등(1993)이 개발한 Attitudes Toward Spanking/ Slapping My Child Scale의 체벌에 대한 긍정적 태도와 부정적 태도를 측정하는 9항목을 번안하여 사용하였으나 확인적 요인분석 후 공통성이 낮은 문항 ‘아이에게 이로울 것이 없는 일이다’를 삭제하여 최종 완성된 척도는 긍정적 태도 5문항, 부정적 태도 3문항 총 8문항으로 이루어져 있다. 문항은 ‘전혀 그렇지 않다(1점)’에서 ‘매우 그렇다(5점)’까지 5점 척도로 구성되어 있다. 점수는 부정적 신념문항(2, 4, 7번)을 역채점하여 긍정적 신념과 합산한 후 평균을 낸 것이다. 점수가 높을수록 훈육방식으로써 체벌을 사용하는 것에 대한 긍정적 신념이 높은 것을 나타낸다.

문항구성과 문항 간 내적 합치도는 제시한 바와 같이 바링허우 아버지의 체벌에 대한 전체 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.744$ 이었으며 바링허우 어머니의 체벌에 대한 신념의 전체 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.692$ 이었다. 이에 따른 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념의 문항 번호는 <표 IV-5>와 같다.

<표 IV-5> 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념 문항구성과 신뢰도

체벌에 대한 신념	문항	문항수	Cronbach's α (부)	Cronbach's α (모)
체벌에 대한 긍정신념	1,3,5,6,8	5	.816	.787
체벌에 대한 부정신념	2*,4*,7*	3	.776	.815
체벌 전체	1,2,3,4,5,6,7,8	8	.744	.692

*역채점문항

4) 메타양육

본 연구에서 메타양육은 Hawk(2007)의 Meta-Parenting Questionnaire (MPQ)로 측정하였다. Hawk(2007)의 척도는 원래 예상(Anticipating, 5 문항), 평가(Assessing 6문항), 반성적 사고(Reflecting, 6문항), 문제해결(Problem-Solving, 7문항) 등 총 24문항으로 구성된 Hawk과 Holden(2006)의 Meta-Parenting Profile Questionnaire (MPQ) 였으나 한 유미가 번안하여 내용타당도를 검증한 각 요인별로 4문항씩 총 16문항으로 구성된 척도를 사용하였다. 확인적 요인분석 후 공통성이 낮은 문항 ‘나는 아이와 문제가 있을 때 내가 계획한 문제해결 전략을 끝까지 고수한다’를 삭제하여 최종 완성된 척도는 예상 4문항, 평가 4문항, 반성적 사고 4문항, 문제해결 3문항의 총 15문항으로 이루어져 있다. 점수는 각 요인별 점수를 합산한 후 평균을 낸 것이다. 점수가 높을수록 유아에 대한 의도적인 사고를 더 많이 하는 것으로 나타낸다.

문항구성과 문항 간 내적 합치도는 제시한 바와 같이 바링허우 아버지의 메타양육 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.912$ 이었으며 바링허우 어머니의 메타양육 신뢰도 지수는 Cronbach's $\alpha=.879$ 이었다. 이에 따른 바링허우 부모의 메타양육의 문항 번호는 <표 IV-6>와 같다.

<표 IV-6> 바링허우 부모의 메타양육 문항구성과 신뢰도

메타양육	문항	문항수	Cronbach's α (부)	Cronbach's α (모)
예상	1,2,3,4	4	.801	.766
평가	5,6,7,8	4	.827	.783
반성적 사고	9,10,11,12	4	.881	.773
문제해결	13,15,16	3	.747	.650
메타양육 전체	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,15,16	15	.912	.879

3. 연구절차

1) 예비 조사

예비조사는 연구자가 제작한 설문지 내용의 이해정도와 문제점 등을 알아보기 위해 8월 3일부터 8월 11일 사이에서 유아기 자녀를 둔 아버지, 어머니 4쌍을 대상으로 오프라인과 온라인 두 가지 방식으로 실시하였다. 한국에 거주하고 있는 바링허우 한족 부부 2쌍은 오프라인으로; 본 조사의 연구 대상은 대련이므로 대련에 거주하고 있는 바링허우 한족 부부 2쌍은 온라인으로 예비조사를 실시하였다. 이 연구에 사용되는 설문지는 먼저 한국어로 제작한 다음 연구자가 중국어로 직접 번역하여 대학원 재학 중인 한중 번역 경험이 풍부한 중국인 유학생 2명에게 검사를 받고 번역이 타당하지 않은 부분을 재수정하여 최종 번역본을 예비조사에 사용하였다. 예비조사 결과, 아버지, 어머니용 설문지는 별다른 문항 응답의 어려움은 없었고 충분히 이해하고 응답을 해주었다.

2) 본 조사

본 조사는 2017년 8월 13일 부터 8월 30일 사이에 료녕성 대련시에 소재하는 2개 유치원에서 실시하였다. 연구자가 직접 기관에 설문내용과 설문 시 주의사항에 대해 설명한 후 서울대학교 생명윤리심의위원회(SNU-IRB)에 통과된 설문지를 연구 설명서 및 동의서, 부모 설문지와 함께 협조 받은 기관의 담임교사를 통하여 각 가정으로 송부한 후 아버지와 어머니가 직접 기록하도록 한 후 4~5일 뒤에 회수하였다.

4. 자료분석

회수 된 설문지는 SPSS 22.0 통계 프로그램을 이용하여 분석 하였으며 통계방법으로는 기술통계, t검정, 일원분산분석, Pearson의 적률상관

분석, 중다회귀분석을 사용하였다. 자료의 통계적 분석에 앞서 체벌에 대한 신념 중 부정적 신념에 대해서는 역산처리를 하였으며, 각 측정도구의 신뢰도 수준을 알아보기 위해 문항의 내적합치도를 추정하는 방법인 신뢰계수를 산출하여 검토하였다.

첫째, 측정도구의 신뢰도를 검증하기 위해 값을 구하고, 연구대상의 일반적인 배경을 알아보기 위해 빈도와 백분율을 산출하였다.

둘째, 교육수준, 소득수준, 자녀의 성별, 자녀수에 따른 바링허우 부모의 훈육방식의 차이는 일원분산분석과 t-test를 실시하였다. 바링허우가 원부모로부터 받은 훈육방식과 현재 훈육방식의 차이 그리고 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식의 차이를 살펴보기 위해 t-test를 실시하였다.

셋째, 바링허우 부모의 훈육방식, 체벌에 대한 신념, 메타양육 및 원부모의 훈육방식 사이에 유의한 상관관계가 있는지 살펴보기 위해 Pearson의 적률상관분석을 사용하였다.

넷째, 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 부모의 훈육방식에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다회귀분석을 실시하였다.

V.결과 및 해석

이 장에서는 앞에서 제시한 연구문제의 순서에 따라 연구 결과를 기술하며 연구자의 해석을 제시하였다.

1. 바링허우 부모의 훈육방식의 전반적인 양상

연구결과를 제시하기에 앞서, 먼저 바링허우 아버지와 어머니가 지각하는 원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식, 체벌에 대한 신념, 메타양육의 양상을 살펴보았다. 그 결과 <표 V-1>과 같다.

연구대상 바링허우 아버지가 지각하는 원부모의 훈육방식은 논리적 설명(M=3.02), 강압적 체벌(M=2.47), 방임(M=2.08) 순으로 나타났고 자신의 훈육방식에 있어서는 논리적 설명(M=3.99)이 제일 높게 강압적 체벌(M=2.11), 방임(M=2.11)은 비슷한 수준으로 나타났다. 체벌에 대해서는 2점(보통 그렇지 않다)보다 조금 높은 점수 2.41점으로 나타났고 메타양육은 모든 면에서 3점(종종 한다)보다 높은 3.53점으로 나타났다.

바링허우 어머니가 지각하는 원부모의 훈육방식은 논리적 설명(M=3.02), 강압적 체벌(M=2.39), 방임(M=1.93) 순으로 나타났고 자신의 훈육방식도 논리적 설명(M=4.25), 강압적 체벌(M=2.10), 방임(M=1.84) 순으로 지각하는 것으로 나타났다. 체벌에 대해서는 2점(보통 그렇지 않다)보다 조금 높은 점수 2.27점으로 나타났고 메타양육은 모든 면에서 4점(자주 한다)과 가까운 3.88점으로 나타났다.

<표 V-1> 연구대상 바랑허우 아버지와 어머니의 훈육방식, 체벌에 대한 신념, 메타양육, 원부모의 훈육방식의 양상

변수			평균	표준편차	최소값	최대값
바랑허우 부	원부모의 훈육방식	논리적 설명	3.02	.85	1	5
		강압적 체벌	2.47	.71	1	4.6
		방임	2.08	.67	1	4.6
	바랑허우 부	논리적 설명	3.99	.69	1.83	5
		강압적 체벌	2.11	.53	1	4.5
		방임	2.11	.61	1	4.2
	바랑허우 부의 체벌에 대한 신념		2.41	.61	1	4
	바랑허우 부의 메타양육		3.53	.68	1.33	5
바랑허우 모	원부모의 훈육방식	논리적 설명	3.02	.85	1.33	5
		강압적 체벌	2.39	.75	1	4.7
		방임	1.93	.61	1	4.2
	바랑허우 모	논리적 설명	4.25	.61	1	5
		강압적 체벌	2.10	.49	1	3.3
		방임	1.84	.51	1	3.6
	바랑허우 모의 체벌에 대한 신념		2.27	.68	1	4.38
	바랑허우 모의 메타양육		3.88	.53	2	5

1) 교육수준, 소득수준, 자녀의 성별, 자녀수에 따른 바랑허우 부모의 훈육방식

아버지의 학력에서 고졸이하가 오로지 9명으로 데이터 분석을 하기에는 너무 적은 양임을 고려하여 2, 3년제 대학과 합병하여 데이터 분석을 진행하였다. 교육수준, 소득수준, 자녀의 성별, 자녀수에 따른 바랑허우 아버지의 훈육방식의 차이는 <표 V-2>과 같다.

교육수준에 따른 바랑허우 아버지의 훈육방식은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 자녀성별에 따른 훈육방식도 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 그리고 자녀수에 따른 훈육방식도 통계적으로

로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 즉 교육수준, 자녀성별, 자녀수에 따른 바링허우 아버지의 훈육방식의 차이가 나타나지 않음을 시사한다. 다만 바링허우 아버지의 논리적 설명에서 32~100만원 최저소득층과 161~220만원 최고소득층 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다 ($F=3.395$, $P<.05$). 이것은 161~220만원 소득층의 부의 논리적 설명은 32~100만원 소득층보다 더 높은 것임을 의미한다.

<표 V-2> 교육수준, 소득수준, 자녀성별, 자녀수에 따른 바링허우 아버지의 훈육방식 차이

독립변인		종속변인-훈육방식					
		논리적 설명		강압적 체벌		방임	
		N	M (SD)	N	M (SD)	N	M (SD)
바링허우 부 학력	2,3제 대학	37	3.91 (.84)	37	2.13 (.54)	37	2.20 (.48)
	4년제 대학	111	4.00 (.64)	111	2.11 (.54)	111	2.09 (.67)
	대학원	34	4.13 (.68)	34	2.04 (.48)	34	2.14 (.52)
	F	1.216		.541		.263	
바링허우 부 소득수준	32~100만원	41	3.73 (.86) ^a	41	2.15 (.51)	41	2.02 (.46)
	101~160만원	44	3.92 (.66) ^{ab}	44	2.24 (.60)	44	2.14 (.74)
	161~220만원	97	4.14 (.57) ^b	97	2.04 (.50)	97	2.15 (.61)
	F	5.993*		2.387		.660	
자녀의 성별	남아	95	4.00 (.72)	95	2.14 (.58)	95	2.07 (.66)
	여아	87	3.99 (.64)	87	2.08 (.47)	87	2.17 (.56)
	t	.075		.682		-1.081	
자녀수	자녀수1	129	3.97 (.70)	129	2.13 (.54)	129	2.11 (.62)
	자녀수2	53	4.06 (.67)	53	2.07 (.52)	53	2.14 (.61)
	t	.577		.469		.074	

* $p<.05$

어머니의 학력에서 고졸이하가 오로지 8명으로 데이터 분석을 하기에 너무 적은 양임을 고려하여 2, 3년제 대학과 합병하여 데이터 분석을 진행하였다. 교육수준, 소득수준, 자녀의 성별, 자녀수에 따른 바링허우 어머니의 훈육방식의 차이는 <표 V-3>과 같다.

<표 V-3> 교육수준, 소득수준, 자녀성별, 자녀수에 따른 바링허우 어머니의 훈육방식 차이

독립변인		종속변인-훈육방식					
		논리적 설명		강압적 체벌		방임	
		N	M (SD)	N	M (SD)	N	M (SD)
바링허우 모 학력	2,3제 대학	28	4.20 (.64)	28	2.02 (.48)	28	1.78 (.46)
	4년제 대학	114	4.24 (.64)	114	2.07 (.46)	114	1.85 (.51)
	대학원	34	4.35 (.46)	34	2.21 (.57)	34	1.84 (.51)
	F	.513		1.63		.284	
바링허우 모 소득수준	32만원 미만	22	4.44 (.34)	22	2.01 (.46)	22	1.78 (.49)
	32~100만원	59	4.17 (.81)	59	2.12 (.50)	59	1.77 (.48)
	101~160만원	43	4.18 (.53)	43	2.13 (.42)	43	1.91 (.50)
	161~220만원	58	4.31 (.48)	58	2.10 (.55)	58	1.88 (.56)
	F	1.398		.325		.822	
자녀의 성별	남아	95	4.23 (.66)	95	2.13 (.51)	95	1.83 (.49)
	여아	87	4.27 (.55)	87	2.06 (.47)	87	1.86 (.54)
	t	-.386		.962		-.365	
자녀수	자녀수1	129	4.20 (.62)	129	2.11 (.49)	129	1.86 (.50)
	자녀수2	53	4.38 (.57)	53	2.08 (.50)	53	1.80 (.55)
	t	3.506		.100		.560	

교육수준, 소득수준, 자녀성별, 자녀수에 따른 바링허우 어머니의 훈육 방식은 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 즉 이것은 교육수준, 소득수준, 자녀성별, 자녀수에 따른 바링허우 어머니의 훈육방식은 차이가 나타나지 않음을 시사한다. 이를 통해 바링허우 어머니는 교육수준, 소득수준의 차이에 상관없이 모두 유아에 비슷하게 훈육함을 알 수 있고 또한 핵가족화로 인해 아들 딸, 자녀수에 상관없이 자녀들을 훈육하게 된 것으로 해석할 수 있다.

2) 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식의 차이

바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식의 차이를 살펴보기 위하여 독립 표본 t검정을 하였다. 그 결과 <표 V-4>와 같다. 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식 중 논리적 설명의 차이를 살펴본 결과 아버지(M=3.40, SD=.69)와 어머니(M=4.25, SD=.61) 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=-3.738$, $p<.001$). 또한 방임에서도 아버지(M=2.11, SD=.61)와 어머니(M=1.84, SD=.51) 간에 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=4.66$, $p<.001$). 이것은 바링허우 어머니가 아버지보다 더 논리적으로 설명하고 덜 방임한 것으로 알 수 있다. 또한 바링허우 아버지의 강압적 체벌의 평균점수 2.11(SD=.53)은 어머니의 강압적 체벌의 평균점수 2.10(SD=.49)보다 높은 하나 통계적으로 유의미하지는 않았다. 즉 강압적 체벌에 있어서 바링허우 아버지와 어머니 간의 차이가 나타나지 않음을 시사한다.

<표 V-4> 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식 차이

구분	바링허우 부		바링허우 모		t
	N	M(SD)	N	M(SD)	
논리적 설명	182	3.40(.69)	182	4.25(.61)	-3.738***
강압적 체벌	182	2.11(.53)	182	2.10(.49)	.204
방임	182	2.11(.61)	182	1.84(.51)	4.66***

 $p<.001$

3) 바링허우 부모가 지각하는 원부모의 훈육방식과 바링허우 부모의 훈육방식의 차이

바링허우 아버지와 아버지가 지각하는 원부모의 훈육방식의 차이를 살펴보기 위하여 대응표본 t검정을 하였다. 그 결과 <표 V-5>과 같다. 훈육방식 중 논리적 설명의 차이를 살펴본 결과 바링허우 아버지가 지각하는 원부모(M=3.02, SD=.85)와 바링허우 아버지(M=4.00, SD=.69) 간 에는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=-14.827$, $p<.001$). 그리고 훈육방식 중 강압적 체벌의 차이를 살펴본 결과 바링허우 아버지가 지각하는 원부모(M=2.47, SD=.71)와 바링허우 아버지(M=2.11, SD=.53) 간 에도 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=6.942$, $p<.001$). 즉 바링허우 아버지는 바링허우 아버지가 지각하는 원부모보다 더 논리적으로 설명하고 덜 강압적이라는 것을 알 수 있다. 마지막으로 훈육방식 중 방임의 차이를 살펴본 결과 바링허우 아버지가 지각하는 원부모(M=2.08, SD=.67)와 바링허우 아버지(M=2.11, SD=.61) 간 에는 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 즉 방임에서 바링허우 아버지와 바링허우 아버지가 지각하는 원부모 간의 차이가 나타나지 않음을 시사한다.

<표 V-5> 바링허우 아버지가 지각하는 원부모와 바링허우 아버지의 훈육방식 차이

구분	바링허우 부의 원부모		바링허우 부		t
	N	M(SD)	N	M(SD)	
논리적 설명	182	3.02(.85)	182	4.00(.69)	-14.827***
강압적 체벌	182	2.47(.71)	182	2.11(.53)	6.942***
방임	182	2.08(.67)	182	2.11(.61)	-.788

*** $p<.001$

바링허우 어머니와 어머니가 지각하는 원부모의 훈육방식의 차이를

살펴보기 위하여 대응표본 t검정을 하였다. 그 결과 <표 V-6>과 같다. 훈육방식 중 논리적 설명의 차이를 살펴본 결과 바링허우 어머니가 지각하는 원부모(M=3.02, SD=.85)와 바링허우 어머니(M=4.25, SD=.61) 간 에는 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=-20.224$, $p<.001$). 그리고 훈육방식 중 강압적 체벌의 차이를 살펴본 결과 바링허우 어머니가 지각하는 원부모(M=2.39, SD=.75)와 바링허우 어머니(M=2.10, SD=.49) 간 에도 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=5.456$, $p<.001$). 마지막으로 훈육방식 중 방임의 차이를 살펴본 결과 바링허우 어머니가 지각하는 원부모(M=1.93, SD=.61)와 바링허우 어머니(M=1.84, SD=.51) 간 에도 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($t=2.109$, $p<.05$). 즉 바링허우 어머니는 바링허우 어머니가 지각하는 원부모보다 더 논리적 설명하고 덜 강압적, 방임 한 것으로 나타났다.

<표 V-6> 바링허우 어머니가 지각하는 원부모와 바링허우 어머니의 훈육방식 차이

구분	바링허우 모의 원부모		바링허우 모		t
	N	M(SD)	N	M(SD)	
논리적 설명	182	3.02(.85)	182	4.25(.61)	-20.224***
강압적 체벌	182	2.39(.75)	182	2.10(.49)	5.456***
방임	182	1.93(.61)	182	1.84(.51)	2.109*

*** $p<.001$, * $p<.05$

2. 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식의 관계

원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지의 체벌에 대한 신념 및 메타양육과 훈육방식 간의 상관관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과, <표 V-7>에서 보는 바와 같이 전반적으로 유의한 상관을 나타냈다. 각 하위요인별로 그 결과를 살펴보면 다음과 같다. 부의 논리적 설명은 부가 지각한 원부모의 논리적 설명($r=.338$, $p<.01$) 및 메타양

육($r=.525, p<.01$)과는 유의한 정적(+) 상관을 보였으며, 체벌에 대한 신념($r=-.177, p<.01$)과는 유의한 부적(-) 상관을 보였다. 즉, 자신의 원부모가 논리적 설명으로 훈육했다고 지각할수록 메타양육 점수가 높을수록 그리고 체벌에 대한 신념이 낮을수록 부는 더 논리적 설명으로 훈육하였다. 또한 부의 강압적 체벌은 부가 지각하는 원부모의 강압적 체벌($r=.391, p<.01$) 및 체벌에 대한 신념($r=.362, p<.01$)과는 유의한 정적(+) 상관을 보였으며, 메타양육($r=-.299, p<.01$)과는 유의한 부적(-) 상관을 보였다. 즉, 자신의 원부모가 강압적 체벌을 하였다고 지각할수록 체벌에 대한 신념이 높을수록 메타양육 점수가 낮을수록 부는 강압적 체벌로 훈육하였다. 마지막으로 부의 방임은 부가 지각하는 원부모의 방임($r=.587, p<.01$)과 원부모의 강압적 체벌($r=.304, p<.01$)과는 유의한 정적(+) 상관을 보였으며 메타양육($r=-.293, p<.01$)과는 유의한 부적(-) 상관을 보였다. 즉 원부모가 강압적 체벌, 방임을 했다고 지각할수록 메타양육 점수가 낮을수록 부는 방임을 하였다.

<표 V-7> 원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식의 관계

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.원부모의 논리적 설명	1							
2.원부모의 강압적 체벌	-.312**	1						
3.원부모의 방임	-.182*	.217**	1					
4.논리적 설명	.338**	-.083	-.076	1				
5.강압적 체벌	-.121	.391**	.116	-.174*	1			
6.방임	-.096	.304**	.587**	-.141	.361**	1		
7.체벌에 대한 신념	-.251**	.298**	.140	-.177**	.362**	.127	1	
8.메타양육	.218**	-.006	-.292**	.525**	-.299**	-.293**	-.271**	1

*** $p<.001$, ** $p<.01$, * $p<.05$

원부모 훈육방식, 체벌에 대한 신념 및 메타양육과 모의 훈육방식 간의 상관관계를 알아보기 위해 Pearson의 적률상관계수를 산출한 결과, <표 V-8> 에서 보는 바와 같이 전반적으로 유의한 상관을 나타냈다. 각 하위요인별로 그 결과를 살펴보면 다음과 같다. 모의 논리적 설명은 모가 지각한 원부모의 논리적 설명($r=.409$, $p<.01$) 및 메타양육($r=.512$, $p<.01$)과는 유의한 정적(+) 상관을 보였으며, 체벌에 대한 신념($r=-.278$, $p<.01$)과는 유의한 부적(-) 상관을 보였다. 즉, 자신의 원부모가 논리적 설명으로 훈육했다고 지각할수록 메타양육 점수가 높을수록 그리고 체벌에 대한 신념이 낮을수록 모는 더 논리적 설명으로 훈육하였다. 또한 모의 강압적 체벌은 모가 지각하는 원부모의 강압적 체벌($r=.384$, $p<.01$), 방임($r=.256$, $p<.01$) 및 체벌에 대한 신념($r=.265$, $p<.01$)과는 유의한 정적(+) 상관을 보였다. 즉, 자신의 원부모가 강압적 체벌, 방임을 했다고 지각할수록 체벌에 대한 신념이 높을수록 자신도 강압적 체벌을 하였다. 마지막으로 모의 방임은 모가 지각하는 원부모의 방임($r=.484$, $p<.01$), 강압적 체벌($r=.215$, $p<.01$)과는 유의한 정적(+) 상관을 보였으며 메타양육($r=-.175$, $p<.01$)과는 유의한 부적(-) 상관을 보였다. 즉, 자신의 원부모가 방임, 강압적 체벌을 했다고 지각할수록 메타양육 점수가 낮을수록 모는 방임을 하였다.

**<표 V-8> 원부모의 훈육방식, 바링허우 어머니의 체벌에 대한 신념,
메타양육, 훈육방식의 관계**

	1	2	3	4	5	6	7	8
1.원부모의 논리적 설명	1							
2.원부모의 강압적 체벌	-.411**	1						
3.원부모의 방임	-.252**	.124	1					
4.논리적 설명	.409**	.006	-.129	1				
5.강압적 체벌	-.264**	.384**	.256**	-.048	1			
6.방임	-.203**	.215**	.484**	-.137	.315**	1		
7.체벌에 대한 신념	-.194**	.135	.135	-.278**	.265**	.085	1	
8.메타양육	.376**	-.049	-.145	.512**	-.089	-.175**	-.246**	1

*** $p < .001$, ** $p < .01$

3. 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 부모의 훈육방식에 미치는 영향

원부모의 훈육방식 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 부모의 훈육방식에 미치는 영향을 탐색하고자 중다회귀분석을 실시하였다.

먼저 연구모형이 중다회귀분석의 기본 가정을 충족하는지 살펴보았다. 오차항의 독립성을 확인하기 위해 Durbin-Watson 통계량을 살펴본 결과 회귀모형 모두에서 통계량이 2에 근접하여 오차항이 독립적인 것으로 나타났다. 다음으로 독립변수 간 다중공선성에 대해 두 가지 방법으로 검토하였다. 첫째, 독립변수 간 상관계수가 0.8이상일 경우 다중공선성의

문제가 발생할 수 있으므로, 독립변수 간 상관계수를 살펴보았다. 그 결과 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식 간 상관계수는 0.8 미만임을 확인하였고 다중공선성의 가능성은 적은 것으로 판단하였다. 둘째, 분산팽창계수(VIP: Variation Inflation Factor)가 10이상인 경우 다중공선성의 문제가 발생하므로, 각 독립변수의 VIP값이 10 미만으로 나타나 독립변수 간 다중공선성의 문제는 없는 것으로 판단하였다.

1) 원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 아버지의 훈육방식에 미치는 영향

원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 아버지의 훈육방식에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다회귀분석을 실시한 결과는 <표 V-9> 과 같다.

<표 V-9> 원부모의 훈육방식, 바링허우 아버지의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 아버지의 훈육방식에 미치는 영향

		아버지의 훈육방식(종속변수)					
		논리적 설명		강압적 체벌		방임	
		비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)
상수		1.748***		1.418***		1.073**	
독 립 변 수	원부모의 논리적 설명	.184	.227***	.065	.104	.072	.099
	원부모의 강압적 체벌	-.005	-.005	.258	.346***	.201	.234***
	원부모의 방임	.126	.122	.047	.058	.469	.509***
	체벌에 대한 신념	-.118	-.105	.184	.211**	-.036	-.036
	메타양육	.489	.482***	-.193	-.245***	-.158	-.174**
R ²		.350		.285		.407	
F(df)		18.945***		14.025***		24.154***	

*** $p < .001$, ** $p < .01$

아버지의 ‘논리적 설명’은 ‘메타양육’, ‘원부모의 논리적 설명’에 의하여 정적인 영향을 받은 것으로 나타났다. 부의 ‘논리적 설명’에 미치는 영향에 대해 회귀모형(R^2)은 35.0%정도를 설명하고 있으며 통계적으로 유의하다($F=18.945$, $P<.001$). 또한 표준화계수(β)를 살펴보면 ‘메타양육($\beta=.482$, $P<.001$)’이 부의 ‘논리적 설명’에 가장 큰 영향을 주었으며, 다음으로 ‘원부모의 논리적 설명($\beta=.227$, $P<.001$)’ 순으로 ‘논리적 설명’에 영향을 주었다.

아버지의 ‘강압적 체벌’은 ‘원부모의 강압적 체벌’, ‘체벌에 대한 신념’에 의하여 정적인 영향, ‘메타양육’에 의해 부적인 영향을 받은 것으로 나타났다. 부의 ‘강압적 체벌’에 미치는 영향에 대해 회귀모형(R^2)은 28.5%정도를 설명하고 있으며 통계적으로 유의하다($F=14.025$, $P<.001$). 또한 표준화계수(β)를 살펴보면 ‘원부모 강압적 체벌($\beta=.346$, $P<.001$)’, ‘메타양육($\beta=-.245$, $P<.001$)’ ‘체벌에 대한 신념($\beta=.211$, $P<.01$)’ 순으로 ‘강압적 체벌’에 영향을 주었다.

아버지의 ‘방임’은 ‘원부모의 강압적 체벌’, ‘원부모의 방임’, ‘체벌에 대한 신념’에 의하여 정적인 영향을 받은 것으로 나타났다. 부의 ‘방임’에 미치는 영향에 대해 회귀모형(R^2)은 40.7%정도를 설명하고 있으며 통계적으로 유의하다($F=24.154$, $P<.001$). 또한 표준화계수(β)를 살펴보면 ‘원부모의 방임($\beta=.509$, $P<.001$)’, ‘원부모의 강압적 체벌($\beta=.234$, $P<.001$)’, ‘메타양육($\beta=-.174$, $P<.001$)’ 순으로 부의 ‘방임’에 영향을 주었다.

2) 원부모의 훈육방식, 바링허우 어머니의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 어머니의 훈육방식에 미치는 영향

원부모의 훈육방식, 바링허우 어머니의 체벌에 대한 신념, 메타양육이 바링허우 어머니의 훈육방식에 미치는 영향을 알아보기 위해 중다회귀분석을 실시한 결과는 <표 V-10> 과 같다.

〈표 V-10〉 원부모의 훈육방식, 바링허우 어머니의 체벌에 대한
 신념, 메타양육이 바링허우 어머니의 훈육방식에 미치는 영향

		어머니의 훈육방식(종속변수)					
		논리적 설명		강압적 체벌		방임	
		비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)
상수		1.920***		1.047**		1.385***	
독 립 변 수	원부모의 논리적 설명	.224	.314***	-.036	-.062	.019	.032
	원부모의 강압적 체벌	.100	.103	.205	.312***	.115	.169**
	원부모의 방임	.002	.002	.145	.179**	.381	.454***
	체벌에 대한 신념	-.103	-.101	.138	.192**	-.023	-.030
	메타양육	.417	.366***	.021	.023	-.105	-.101
R ²		.358		.231		.278	
F(df)		19.645***		10.565***		13.560***	

*** $p < .001$, ** $p < .01$

어머니의 ‘논리적 설명’은 ‘원부모의 논리적 설명’, ‘메타양육’에 의해 정적인 영향을 받은 것으로 나타났다. 모의 ‘논리적 설명’에 미치는 영향에 대해 회귀모형(R^2)은 35.8%정도를 설명하고 있으며 통계적으로 유의하다($F=19.645$, $P<.001$). 또한 표준화계수(β)를 살펴보면 ‘메타양육($\beta=.366$, $P<.001$)’, ‘원부모의 논리적 설명($\beta=.314$, $P<.001$)’순으로 ‘논리적 설명’에 영향을 주었다.

어머니의 ‘강압적 체벌’은 ‘원부모의 강압적 체벌’, ‘원부모의 방임’, ‘체벌에 대한 신념’에 의하여 정적인 영향을 받은 것으로 나타났다. 모의 ‘강압적 체벌’에 미치는 영향에 대해 회귀모형(R^2)은 23.1%정도를 설명하고 있으며 통계적으로 유의하다($F=10.565$, $P<.001$). 또한 표준화계수(β)를 살펴보면 ‘원부모의 강압적 체벌($\beta=.312$, $P<.001$)’, ‘체벌에 대한 신념($\beta=.192$, $P<.01$)’, ‘원부모의 방임($\beta=.179$, $P<.01$)’순으로 ‘강압적 체벌’에 영향을 주었다.

어머니의 ‘방임’은 ‘원부모의 강압적 체벌’, ‘원부모의 방임’에 의하여

정적인 영향을 받은 것으로 나타났다. 모의 ‘방임’에 미치는 영향에 대해 회귀모형(R^2)은 27.8%정도를 설명하고 있으며 통계적으로 유의하다 ($F=13.560$, $P<.001$). 또한 표준화계수(β)를 살펴보면 ‘원부모의 방임($\beta=.454$, $P<.001$)’, ‘원부모의 강압적 체벌($\beta=.169$, $P<.01$)’순으로 모의 ‘방임’에 영향을 주었다.

VI. 결론 및 논의

이 연구는 변화하는 현대 중국 사회의 중심, 오늘날 부모들의 주류인 바링허우의 훈육방식의 양상을 파악하고, 더불어 바링허우 부모의 훈육방식을 예측하는 요인을 탐색하기 위해 실시되었다. 이를 위해, 본 연구에서는 바링허우 부모의 훈육방식에 영향을 미칠 수 있는 요인인 원부모의 훈육방식, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념 및 메타양육의 영향을 살펴보았다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 중국 료닝성 대련시 사하구 소재 유치원 2개에 재학 중인 만 3, 4, 5세 유아의 부모 182쌍을 연구대상으로 선정하였다. 부모 설문지 조사를 실시하여 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념, 메타양육, 훈육방식 및 원부모의 훈육방식을 조사하였다. 수집된 자료는 IBM SPSS 22를 이용하여 통계 분석하였으며, 주요 연구결과를 통해 다음과 같은 결론이 도출되었다.

첫째, 바링허우 부모와 원부모의 훈육방식을 서로 비교해 본 결과 모두 논리적 설명의 훈육방식을 가장 많이 사용하는 것으로 나타났으며 다음으로는 강압적 체벌, 방임 순서로 나타났다. 다만 바링허우 부모에서만 강압적 체벌과 방임은 비슷한 수준으로 나타났다. 이러한 연구 결과는 장순상(2011)의 연구에서 어머니는 유아에게 논리적 설명의 훈육방식을 가장 많이 하고, 이수현(2015)의 연구에서 아버지가 논리적 설명의 훈육방식을 가장 많이 사용한다는 연구결과와 일치한 결과이다. 이러한 결과는 원부모와 바링허우 부모는 모두 유아를 양육하면서 잘못된 행동에 대해서 벌이나 야단치기, 협박하기 등의 체벌식 훈육방식이나 거부나 무시 등의 훈육방식 보다는 유아가 보이는 행동이 자신이나 타인에게 어떠한 영향을 줄 수 있는지 설명해주거나 유아가 이해할 수 있는 설득을 통한 훈육을 가장 효과적이라고 지각함을 알 수 있다(김선미, 2015).

바링허우 아버지가 지각하는 원부모의 훈육방식은 바링허우 아버지의 훈육방식과 논리적 설명, 강압적 체벌에서 유의한 차이가 나타났다. 그러나 방임에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 바링허우 어머니가 지각

하는 원부모의 훈육방식은 바링허우 어머니의 훈육방식의 논리적 설명, 강압적 체벌, 방임 모든 면에서 유의한 차이가 나타났다.

이러한 결과는 설문지 마지막 문항 원부모와 자신의 훈육방식에 대한 생각의 답변으로 설명할 수 있다. 그 답변(아버지 135명, 어머니 145명 응답)을 통계 낸 결과 시대가 다르다는 답변이 제일 많이 나타났다. 이렇게 특정 시대를 함께 살아온 사람들이 공통적으로 가지는 특성의 효과를 동시대 출생 집단의 효과(cohort effect)라 한다. 각기 다른 시대에 태어난 사람들은 각기 다른 발달수준에서 그 시대의 특성을 경험할 것이기 때문에 역사적 사건이 주는 영향에 따라 사고나 행동이 크게 달라질 수 있다는 것이다(정옥분, 2007). 이전세대와 달리 교육수준이 높은 바링허우는 선진적인 사물이나 사상을 보다 빨리 흡수하고 인터넷이나 서적 등 여러 가지 외부자원을 동원하여 육아에 관련된 정확한 정보를 입수함으로써 유아발달에 유리한 훈육기법을 다양하게 선택하고 활용하며 지혜롭게 자녀양육에 임할 수 있다. 때문에 바링허우 부모의 훈육방식과 이전세대 즉 원부모의 훈육방식의 차이를 보았을 때 바링허우 부모는 훈육에 있어서 더 긍정적 반응을 하고 부정적 반응을 덜 한다는 연구결과는 1980년대와 2000년대를 비교 연구한 이전세대의 부모보다 최근의 부모들이 긍정적인 양육스타일을 갖는다고 한 전우경, 강정원(2007)의 연구결과와 세대가 전이되면서 지배적, 공격적 양육스타일이 감소하고 보다 허용적이며 애정적인 양육스타일로 바뀌고 있다(이숙희, 고인숙, 심정선, 2009)는 연구결과와 일맥상통하다. 그럼에도 불과하고 여기에서 주목해야 하는 것은 방임에 있어서 바링허우 아버지와 바링허우 아버지가 지각하는 원부모 간에는 차이가 없다는 것이다. 이것은 바링허우 아버지들은 최근에 자녀양육에 대해 많이 참여하고는 있으나 여전히 자녀의 행동에 대해 직접적으로 개입하는데 있어서 원부모 세대와 차이 없이 어려움을 겪고 있는 것으로 판단된다. 또한 방임에서 나타난 바링허우 아버지와 어머니의 차이는 바링허우 아버지는 어머니에 비해 직접적으로 개입하지 않으려고 하는 경향이 있음을 의미한다.

둘째, 바링허우 아버지와 어머니의 훈육방식을 서로 비교해 본 결과

논리적 설명, 방임에서는 차이가 있었으나 강압적 체벌에 있어서는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 아버지와 어머니의 훈육방식을 비교한 연구가 부족한 실정을 고려하여 강압적 체벌에 한한 선행연구와 비교해 보면 다음과 같다. 선행연구에서는 일반적으로 강압적 체벌의 보편성, 빈번성에 대해 많이 다루고 있는데 대략 85%의 미국의 부모, 70%의 캐나다의 부모, 57%의 케냐의 어머니, 30%이상의 이탈리아 부모는 예전에 아이에게 체벌을 한 적이 있고 그 중 1/3의 캐나다 어머니의 체벌 빈도는 적어도 매주에 한번이라고 보고하였다(Fontes, 2002; Lansford & Deater-Deckard, 2004; Oburu & Palmerus, 2003;). 중국부모의 체벌에 대한 연구에서는 근 1년 내 64.3%의 아버지와 72.7%의 어머니가 유아에게 체벌을 했고(賀小瑞, 2011), 劉莉(2012)의 연구에서는 64.64%의 아버지와 73.21%의 어머니가 유아에게 체벌을 한 것으로 두 연구에서는 모두 어머니가 아버지보다 강압적 체벌을 더 한 것으로 본 연구결과와 일치하지 않다. 이것은 양육의 일차적 책임자인 어머니와 같이 바링허우 아버지도 양육참여를 많이 함으로서 자녀와의 상호작용에서 유아를 훈육함에 있어서 강압적 체벌을 사용하는 것으로 추측된다. 또한 각 나라의 연구결과를 통해 강압적 체벌에 대한 발생율의 차이가 있음을 알 수 있으나 서로 다른 문화배경 하에서 부모의 강압적 체벌은 일종의 여전히 존재하는 현상임을 알 수 있다. 그러므로 강압적 체벌에 대한 더 깊은 추후의 지속적인 연구가 더 필요하다.

셋째, 체벌에 대한 신념은 훈육방식 중 강압적 체벌에만 영향을 주는 것으로 나타났다. 이는 체벌에 대한 신념이 강할수록 어머니가 자녀를 신체적으로 학대할 가능성이 높다는 주지현(2002)의 연구와 부분적으로 맥을 같이 한다. 체벌이 필요하다는 신념을 가진 부모는 자녀의 행동을 통제하는 데 있어 체벌이 효과적이라는 생각을 하게 되며, 이에 따라 체벌적 훈육을 하게 될 것으로 추측할 수 있다. 이러한 결과는 부모교육을 통해 부모에게 체벌이 유아의 발달에 어떠한 영향을 미치는지를 알리고, 이를 대신할 적절한 훈육방법을 제시해 줄 필요가 있음을 시사한다.

넷째, 원부모의 논리적 설명, 메타양육은 바링허우 아버지의 논리적

설명에 유의한 영향을 미쳤다. 메타양육 점수가 높을수록, 원부모가 논리적 설명을 했다고 지각할수록 바링허우 아버지 자신도 논리적 설명을 한다고 나타났다. 원부모의 강압적 체벌, 체벌에 대한 신념, 메타양육은 바링허우 아버지의 강압적 체벌에 유의한 영향을 미쳤다. 체벌에 대한 신념이 강할수록 원부모가 강압적 체벌을 했다고 지각할수록 자신도 강압적 체벌을 하고 메타양육 점수가 낮을수록 바링허우 아버지는 강압적 체벌을 한다고 나타났다. 원부모의 방임, 강압적 체벌 및 메타양육은 바링허우 아버지의 방임에 유의한 영향을 미쳤다. 메타양육 점수가 낮을수록 원부모가 강압적 체벌, 방임을 했다고 지각할수록 자신도 방임을 한다고 나타났다. 원부모의 논리적 설명, 메타양육은 바링허우 어머니의 논리적 설명에 유의한 영향을 미쳤다. 바링허우 어머니는 메타양육 점수가 높을수록 원부모가 논리적 설명을 했다고 지각할수록 자신도 논리적 설명을 한다고 나타났다. 원부모의 강압적 체벌, 방임, 체벌에 대한 신념은 바링허우 어머니의 강압적 체벌에 유의한 영향을 미쳤다. 체벌에 대한 신념이 강할수록 원부모가 강압적 체벌, 방임을 했다고 지각할수록 자신도 강압적 체벌을 한다고 나타났다. 원부모의 강압적 체벌, 방임은 바링허우 어머니의 방임에 유의한 영향을 미쳤다. 원부모가 강압적 체벌, 방임을 했다고 지각할수록 자신도 방임을 한다고 나타났다.

이와 같이 본 연구의 결과에서 밝힌 바에 의하면 바링허우 아버지는 논리적 설명, 강압적 체벌, 방임 모든 면에서 메타양육의 영향을 받으며 바링허우 어머니는 오로지 논리적 설명에서만 영향을 받는 것으로 나타났다. 이것은 메타양육이 일상적인 인지의 대부분을 설명하는 것으로 알려진 도식적 또는 자동적 사고를 넘어서서 온정적인 관계를 촉진할 수 있음을 말해준다(한유미, 2010). 또한 메타양육은 부모의 극단적 혹은 역기능적인 양육실체를 감소시킨(Arnold et al., 1993)다는 선행연구의 결과는 다만 바링허우 아버지에게만 적용되는 것으로 나타났다. 즉 초기 인생 경험에 의해 역기능적 도식을 형성한 바링허우 아버지일지라도 메타양육을 변화시킴으로써 긍정적인 양육실체를 나타낼 수 있다는 중요한 시사점을 제공한다.

이로써 본 연구는 다음과 같은 의의를 갖는다.

첫째, 바링허우 아버지와 어머니를 모두 포함하여 연구가 진행되었다. 시대적 배경 색채가 뚜렷한 바링허우를 대상으로 부 혹은 모 한쪽에만 치우친 연구가 아니기에 앞으로의 “90후”, “00후”세대의 부모들에게 양육에 있어서 바람직한 훈육방식 및 인식 변화를 위한 정보를 제공하는데 의의가 있다.

둘째, 바링허우 부모의 체벌에 대한 신념은 오로지 강압적 체벌에만 영향을 미친다는 것을 밝힌 것이다. 즉 부모의 체벌에 대한 신념이라는 부모의 인지적인 변인은 훈육방식 중 강압적 체벌을 추측할 수 있는 강력한 요인임을 알 수 있다. 때문에 체벌이 유아교육에 있어서 당연한 것으로 간주되어 온 뿌리 깊은 중국 사회적 문화배경을 고려하여 부모에게 체벌이 유아의 발달에 어떠한 영향을 미치는지를 알리고 강조할 필요성을 제시하고 있다.

셋째, 본 연구는 바링허우 부모의 훈육방식을 예측하는 부모 요인이지만 지금까지 중국에서 사용되지 않은 새로운 변인인 ‘메타양육’을 탐색하고 파악하였다는 점에서 중요한 시사점을 가진다. 본 연구에서는 메타양육 점수가 높을수록 바링허우 아버지는 더 논리적이고 덜 강압적, 방만한 것과 메타양육 점수가 높을수록 바링허우 어머니는 더 논리적인 것을 밝혔다. 이를 통해 바링허우의 메타양육은 모와 달리 부의 훈육방식의 긍정적 반응, 부정적 반응 모두에 영향을 준다는 것을 확인할 수 있었다. 이는 부모의 의도적인 사고 메타양육을 도입한 부모교육 프로그램 개발 및 활용, 평가를 위한 기초자료를 제공하는데 의의가 있다. 메타양육을 도입한 부모교육 프로그램은 부모역할의 경험과 어려움을 탐구하고 관련 기술들을 가르치고 훈련받을 수 있도록 지원해야 하고 예상, 평가, 문제해결, 반성적 사고를 모두 실행하도록 해야 한다(Family Forward, 2001). 또한 메타양육에 대한 깊이 있는 연구가 아직 이루어지지 못한 실정을 고려하여 집단적인 접근 보다 개별 부모를 대상으로 사고 단계들에 대한 집중적인 안내와 지도 및 구체적인 피드백을 제공하는 방법이 적용되어야 효과를 얻을 수 있다(정계숙, 노진형, 2006)는 점을 간과해서

는 안 될 것이다. 이를 통해 메타양육에 대한 접근은 부모의 참여, 관심, 능력을 필수조건을 전제로 한다는 것을 일깨워 주었다는 점에서 의의가 있다.

그러나 이러한 시사점에도 불구하고, 본 연구가 가지는 한계점을 밝히고자 한다. 첫째, 바링허우 부모가 훈육방식을 응답할 때 응답자의 주관이나 사회적 바람직성이 개입되어 편견이 작용할 수 있다는 것이다. 즉 실제 훈육방식과 지각된 훈육방식 간에 차이가 생길 수 있다. 따라서 추후 연구에서는 보다 더 다양한 조사방법을 이용할 필요가 있다. 둘째, 원 부모의 훈육방식은 바링허우 부모에 의해 회상하여 작성된 것이다. 회고식은 자신이 받은 양육경험을 회상하는 데 있어서 기억이 누락되기 쉬운 경향이 있어 기억을 잘하지 못하거나 잘못된 기억으로 인해 왜곡, 과장된 정보를 가지고 있을 수 있고(van Ijzendoorn, 1992), 또한 어린 시절의 기억에 대한 비중은 적고, 판단이나 해석에 의존하는 경험을 보고하기도 하며(Hardt & Rutter, 2004) 현재 정서상태가 영향을 미칠 수 있기에 어렸을 때 받았던 양육에 대해 왜곡된 정보를 가지고 있을 가능성이 있다(조하영, 2012).

참 고 문 헌

- 강란혜 (2000). 한국과 일본 아버지의 자녀 양육행동의 비교. *아동학회지*, 21(2), 119-133.
- 김경희 (1976). 한국아동의 도덕관 발달에 관한 실험적 연구. *유아교육연구*, 1, 9-27.
- 김경희 (2000). 부모의 훈육방식과 아동의 친 사회적 행동과의 관계. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김선미 (2015). 부와 모 간의 양육태도·훈육방식·유아 문제행동 인식 차이 비교. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 김선희 (2012). 어머니의 초기 단절 및 거절 도식이 양육행동에 미치는 영향: 애착안정성 및 메타양육의 매개효과. 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김수연·이지은·장혜란·정윤이·함윤희·김현아 (1999). *婦學*, 27, 99-101.
- 김인홍(1997). 아버지상의 역사적 변천. *교육사회학연구*, 7(1), 73-84.
- 김현택 외 (1997). **심리학: 인간의 이해**. 서울: 학지사.
- 정계숙, 노진형 (2006). 부모역할에 대한 자기반성의 부모교육을 위한 함의. *열린유아교육연구*, 11(4), 79-105.
- 문혁준 (1999). 취업모의 사회인구학적 특성과 부모효능감이 자녀 양육 태도에 미치는 영향. *대한가정학회*, 37(6), 97-107.
- 배정민 (2016). 아버지의 놀이신념 및 훈육방식이 유아의 자기조절능력에 미치는 영향. 부산교육대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서천석 (2014). **우리아이 괜찮아요**. 경기: 위즈덤하우스.
- 시영 (2016). 중국 '90후(後)' 청년세대의 부성 인식, 결혼/가족관 및 성 역할에 대한 연구-중국판 <아빠어디가>의 수용을 중심으로 -.경희대학교 일반대학원 석사학위논문.
- 신성자 (2001). 부부의 자녀폭력 및 부부폭력과 자녀양육 수준의 관련성에 관한연구. *한국가족복지학*, 7, 139-174.
- 이동희 (2003). 유아의 기질, 부모 간 갈등 및 어머니의 훈육방식이 유아

- 의 공격성에 미치는 영향. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이수현 (2015). 아버지의 훈육태도와 유아의 문제행동 및 자기조절능력과의 관계. 국민대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이숙희·고인숙·심정선 (2009). 부모가 지각한 원가족과 부모의 양육스타일 및 세대 간 전이에 관한 연구. *열린유아교육연구*, 14(2), 111-134.
- 이은주·민하영 (2006). 부모의 양육가치와 양육신념이 유아의 행동문제에 미치는 영향. *한국생활과학회지*, 15(4), 541-549.
- 유우영·이숙 (1998). 유아의 사회적 적응과 관련 변인간의 인과관계-양육 스트레스원, 사회적지지, 양육행동을 중심으로-. *대한가정학회*, 36(10), 65-78.
- 장순상 (2011). 유아의 기질, 어머니의 훈육방식과 정서특성이 유아의 자기조절에 미치는 영향. 충북대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 장희정 (2005). 체벌에 대한 신념과 양육 스트레스가 체벌행동을 매개로 아동 부적응에 미치는 영향: 모의 양육 효능감 중재 효과를 중심으로. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 전우경·강정원 (2007). 유아기 자녀를 둔 어머니의 양육태도에 대한 1980년대 초반과 2000년대 중반의 차이 비교연구(schaefer의 양육태도 모형을 중심으로). *한국교육문제연구*, 25(2), 61-84.
- 정옥분 (2007). **사회정서발달**. 서울: 학지사.
- 정은경 (1996). 어머니의 훈육방식과 유아의 도덕 판단력의 관계. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전현진·박성연 (1999). 부모의 아동기 경험, 인성 및 결혼만족도가 양육행동에 미치는 영향. *한국아동학회*, 20(3), 153-169.
- 조은영 (2009). 부모의 훈육방식과 유아의 양심간의 관계: 유아의 두려운 기질의 중재적 역할. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 조하영 (2012). 아버지의 양육경험과 심리적 안녕감이 자녀에 대한 아버지의 양육태도에 미치는 영향. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

- 주지현 (2002). 여성의 아동학대 행동에 미치는 영향에 관한 연구: 가정 내 주 양육자인 어머니를 중심으로. 연세대학교 행정대학원 석사학위논문.
- 채진영 (2011). 아버지의 양육행동에 영향을 미치는 변인에 관한 연구. *한국가정관리학회지*, 29(5), 75-83.
- 최연희 (2001). 학령전 아동의 기질, 부모의 훈육방식 및 문제행동 간의 관계. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 한유미 (2010). 영유아기 어머니들의 메타양육에 관한 연구. *한국생활과학회지*, 19(1), 39-49.
- Alloy, L. B., Abramson, L. Y., Tashman, N. A., Berrebbi, D. S., Hogan, M. E., Whitehouse, W. G., Crossfield, A. G., & Morocco, A. (2001). Developmental origins or cognitive vulnerability to depression: parenting, cognitive, and inferential feedback styles of the parents of individuals at high and low cognitive risk for depression. *Cognitive Therapy and Research*, 25(4), 397-423.
- Arnold, D. S., O'Leary, S. G., Wolff, L. S., & Acker, M. M. (1993). The parenting scale: A measure of dysfunctional parenting in discipline situations. *Psychological assessment*, 5(2), 137-144.
- Aronfreed, J. (1963). The effects of experimental socialization paradigms two moral responses to transgression. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 66(5), 437-448.
- _____ (1976). Moral development from the standpoint of a general psychological theory. In T. Lickona(Eds.), *Moral development and behavior*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Ateah, C. A., & Durrant, I. E. (2005). "Maternal use of physical punishment in response to child misbehaviour: Implications for

- child abuse prevention." *Child Abuse & Neglect*, 29(2), 169-185.
- Bandura, A. (1969). *Principles of Behavior Modification*, N. Y: Holt, Rinehart & Winston.
- Baumrind, Diana.(1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology*, 4(1), 1-103.
- Bargh, J. A.(2006). What have we been priming all these years? On the development, mechanisms, and ecology of nonconscious social behavior. *European Journal of Social Psychology*, 36(2), 147-168.
- Becker, W. C. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. Review of child development research/ v. 1/ ed. [by] Lois Wladis Hoffman: prepared under the auspices of the Society for Research in Child Development. New York: Russell sage Foundation, 174-175.
- Belsky, J., Jaffee, S., Hsieh, K., & Silva, P. (2001). Child-rearing antecedents of intergenerational relations in young adulthood: A prospective study. *Developmental Psychology*, 37(6), 801-813.
- Bowen, M. (1978). *Family Therapy in Clinical Practice*. Northvale, N. J.: Aronson.
- Capaldi, D. M., Pears, K. C., Patterson, G. R., & Owen, L. D. (2003). Continuity of parenting practices across generations in an at-risk sample: A prospective comparison of direct and mediated associations. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 31(2), 127-142.
- Clazada, E. J., & Eyberg, S. M. (2002). Self-reported parenting practices in dominican and puerto rican mothers of young children. *Journal of Clinical Child and Adolescent Psychology*, 31(3), 354-363.
- Chen, Z. & Kaplan, H. B.(2004). Intergenerational transmission of

- constructive parenting. *Journal of Marriage and Family*, 63, 17-31.
- Conger, R. D., Neppl, T., Kim, K. J., & Scaramella, L. (2003). Angry and aggressive behavior across three generations: A prospective, longitudinal study of parents and children. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 31(2), 143-160.
- Crick, N. R., & Dodge, K. A. (1994). A review and reformulation of social information processing mechanism in children's social adjustment. *Psychological Bulletin*, 115(1), 74-101.
- Fonagy, P., Steele, H., & Steele, M. (1991). Maternal representations of attachment during pregnancy predict the organization of infant-mother attachment at one age. *Child Development*, 62, 891-905.
- Fontes, L. A. (2002). Child discipline and physical abuse in immigrant families: Reducing violence and misunderstandings. *Journal of Counseling Development*, 80, 31-40.
- Greene, S. M. (1994). Growing up Irish: Development in context. *Irish Journal of Psychology*, 15(2), 354-371.
- Hauser-Cram, P., Warfield, M. E., Shonkoff, J. P., & Krauss, M. W. (2001). Children with disabilities: A longitudinal study of child development and parent well-being. *Society for Research in Child Development Monographs*, 66(3).
- Hardt, J., & Rutter, M. (2004). Validity of adult retrospective reports of adverse childhood experiences: *Review of the evidence. Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45, 260-273.
- Hawk, C. K., & Holden, G. W. (2006). Meta-parenting: An initial investigation into a new parental social cognition construct. *Parenting*, 6(4), 321-342.
- Hawk, C. K. (2007). The social-cognitive underpinnings of effective

- caregiving, Unpublished doctoral dissertation, University of Texas at Austin.
- Hoffman, M. L., & Saltzstein, H. D. (1967). Parent discipline and the child's moral development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(1), 45-57.
- Holden, G. W., Coleman, S. M., & Schmidt, K. L. (1995) Why 3-years-old children get spanked: Parent and child determinants as reported by college - educated mothers. *Merrill-Palmer Quarterly*, 41, 431-452.
- Holden, G. W., Coleman, S. D., & Schmidt, K. L., & O'Dell, P. C. (1993). *Maternal use of physical punishment: Instrumental practices in the home*. Paper presented at the Biennial Meetings of the Society for Research in Child Development, New Orleans, LA.
- Holden, G. W., & Hawk, C. K.(2003). Meta-parenting in the Journey of Child rearing: A cognitive mechanism for change. In L. Kuczinsky(Ed.), *Handbook of Dynamics in Parent-Child Relations*(pp. 189-210). Thousand Oaks, California: sage.
- Hoffma, M. L., & Saltzstein, H. D. (1967). Parent discipline and the child's moral development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5, 45-57.
- Hurlock, E. B. (1964). *Child Development* 4th. New York: MacGraw Hill Book. Co.
- Lamb, M. E.(2002). Infant-father attachments and their impact on child development. In C. S. Tamis-LeMonda & N. Cabrera (Eds.), *Handbook of father involvement: Multidisciplinary perspectives*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- _____ (2010). *The role of the father in Child development*. (4thed.). Hoboken, NJ: Wiley.

- Lamb, M. E. & Tamis-LeMonda, C. S.(2004). The role of the father: An Introduction. In M. E. Lamb (Ed.), *The role of the father in child development*(4th. ed.). NY: Wiley.
- Lansford, J. E., Deater-Deckard, K., Dodge, K. A., Bates, J. E. & Pettit, G. S. (2004). Ethnic differences in the link between physical discipline and later adolescent externalizing behavior. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, *45*, 801-812.
- Merrifield, K. A. (2009). Marital and coparenting qualities: Associations with parenting cognitions. Unpublished doctoral dissertation, University of Arizona.
- Moore, D. W., & Straus, M. A.(1987). "Violence of parents to ward their children." New Hampshire. Durham, NH: Family Research Laboratory. University of Hampshire.
- Morrongiello, B. A., & Kiriakou, S. (2004). Mother's home-safety practices for preventing six types of childhood injuries: What do they do, and why? *Journal of Pediatric Psychology*, *29*(4), 285-297.
- Nicholson, J. S., Howard, K., & Borkowski, J. G. (2008). Mental models for parenting: Correlates of meta-parenting among fathers of young children. *Fathering*, *6*(1), 39-61.
- Oburu, P. O., & Palmerus, K. (2003). Parenting stress and self-reported discipline strategies of Kenya caregiving grandmothers. International. *Journal of Behavioral Development*, *27*, 505-512.
- Parke, R.(2000). Father involvement: A developmental psychological perspective. *Marriage and Family Review*, *29*, 43-58.
- Porter, C., Hart, C., Yang, C., Robinson, C., Olsen, S. F., Zeng, Q., & Olsen, J. (2005). A comparative study of child temperament and parenting in Beijing, China and the western United

- States. *International Journal of Behavioral Development*, 29(6), 541-551.
- Putallaz, M., Costanzo, P. R., Grimes, C. L., & Sherman, D. M. (1998). Intergenerational continuities and their influences on children's social development. *Social Development*, 7(3), 389-427.
- Serbin, L., & Karp, J. (2003). Intergenerational Studies of Parenting and the Transfer of Risk From Parent to Child. *Current Directions in Psychological Science*, 12(4), 138-142.
- Siegel, I. E. (1985). A conceptual analysis of beliefs. In I. E. Siegel(Ed.). *Parental belief system*(pp. 345-371). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- _____ (1992). The belief-behavior connection: A resolvable dilemma? In I. E. Siegel, A. V. McGillicuddy-De Lisi, & Goodnow J. J. (Eds.). *Parental Belief Systems: The Psychological Cosequences for Children* (2nd ed.), (pp 433-456). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Siegel & McGillicuddy-De Lisi (1995). Parental beliefs. In M.H. Bornstein, (Ed). *Handbook of Parenting: vol. 4*, (pp. 333-358). New Jersey. Lawrence Erlbaum Associates.
- Simons, R. L., Beaman, J, Conger, R. D., & Chao, W.(1993). Childhood experience, conceptions of parenting, and attitudes of spouse as determinants of parental behavior. *Journal of Marriage and the Family*, 55, 91-106.
- Simons, R. L., Whitbeck, L. B., Conger, R. D., & Chyi-In, W. (1991). Intergenerational Transmission of Harsh Parenting. *Developmental Psychology*, 27(1), 159-171.
- Smith. C. A., & Farrington, D. P. (2004). Continuities in antisocial behavior and parenting across three generations. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45(2), 230-247.

- Straus, M. A. (1979). Measuring intra family conflict and violence: the conflict tactics(CT) scales. *Journal of Marriage and the Family*, 41, 75-88.
- Theunissen, M. H., Vogels, A. G., Reijneveld, S. A. (2015). Punishment and Reward in Parental Discipline for Children Aged 5 to 6 Years: Prevalence and Groups at Risk. *Academic Pediatrics*, 15(1), 96-102.
- Thornberry, T. P., Freeman-Gallant, A., Lizotte, A. J., Krohn, M. D., & Smith, C. A. (2003). Linked lives: The intergenerational transmission of antisocial behavior. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 31(2), 171-184.
- Van Ijzendoorn, M. H.(1992). Intergenerational transmission of parenting: A review of studies in nonclinical populations. *Developmental Review*, 12(1),76-99.
- Vlach, J. L. (2005). Meta-parenting in parents of infants and toddlers. Unpublished master thesis, University of North Texas.
- 安花花 (2010). 近十年國內父母教養方式民族差異研究. *雞西大學學報* 10(6), 3-4.
- 陳建翔 (2007). 應該重視的父性教育. *中華家教*, 1, 4-7.
- 賀小瑞 (2011). 父母體罰與家庭因素的關係研. 山東師範大學碩士學位論文.
- 喬輝 (2013). 淺析消費主義文化對90後消費行為的影響. *科技創業*, 3, 55~57.
- 孫彥 (2011). 城市父親參與幼兒教養的現狀研究—以陝西省寶雞市為例. 西南大學碩士學位論文.
- 邢曉沛 (2013). 父母體罰的變化趨勢，影響因素及與兒童青少年問題行為的關係. 山東師範大學博士學位論文.

부 록

<부록1> 아버지용 설문지

<부록2> 어머니용 설문지

<부록3> 아버지용 중국어 설문지

<부록4> 어머니용 중국어 설문지

<부록1>: 아버지용 설문지

IRB No. 1706/003-011

유효기간: 2018-06-25

ID			
----	--	--	--

아버지용 설문지

안녕하세요.

바쁘신 와중에 귀중한 시간을 내주셔서 감사합니다.

본 연구는 중국 바링허우 부모의 유아기 자녀 훈육방식에 관한 것입니다. 각 질문에 정답은 없으며 아버님의 생각이나 행동에 가까운 내용에 표시해 주시기 바랍니다.

설문지는 무기명으로 통계처리 되며, 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

번거로우시더라도 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기 부탁드립니다. 설문지는 반드시 본인이 직접 응답해 주셔야 합니다.

작성하신 설문지는 0/0일 까지 유치원 교사가 설문지의 내용을 볼 수 없도록 봉투에 밀봉하여 담당 교사에게 제출해 주시길 바랍니다.

연구에 협조해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2017년 5월
서울대학교 사범대학교 협동과정
유아교육학과
김선화 드림

1. 아버님의 현재 나이는 어떻게 되십니까? 출생년도()년

2. 아버님의 최종학력은 어떻게 되십니까?

① 고졸이하 ② 2,3년제 대학 졸업 ③ 4년제 대학 졸업 ④ 대학원 졸업

3. 아버님의 직업은 어떻게 되십니까?

① 일반 사무직
② 행정 관리직(기업체 또는 공공기관의 중간관리자 이상)
③ 서비스직
④ 생산직
⑤ 전문직(의사, 교사, 법률가, 교사, 연구원 등)
⑥ 자영업
⑦ 무직 ⑧ 기타_____

4. 아버님의 총 월수입은 어느 정도입니까? (대런 2015년 월평균소득 RMB 6000원, 환산하면 KRW 9747.4를 기준으로 범위 설정.)

① 32만원 미만 ② 32~100만원 ③ 101~160만원 ④ 161~220만원 ⑤ 221만원이상

5. 이 설문지를 가지고 온 자녀의 성별은 어떻게 됩니까?

① 남 ② 여

6. 이 설문지를 가지고 온 자녀의 나이는 어떻게 됩니까? 만()세

7. 아버지 댁에는 모두 몇 명의 자녀가 있습니까? 충()명

문 항	나는.....	전혀 그렇지 않다.	보통 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	아이를 훈육하기 어렵다.	1	2	3	4	5
2	아이가 말을 안 들으면 체벌을 가한다.	1	2	3	4	5
3	아이가 말을 안 들으면 아이의 장난감이나 물건을 빼앗는다.	1	2	3	4	5
4	아이에게 말을 듣지 않으면 “장난감이나 좋아하는 것을 사주지 않는다”고 말한다.	1	2	3	4	5

문 항	나는.....	전혀 그렇지 않다.	보통 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
5	아이가 다른 사람을 귀찮게 해도 내버려 둔다.	1	2	3	4	5
6	아이에게 혼내주겠다고 말로 협박하고는 실제로는 혼내지 않는다.	1	2	3	4	5
7	아이하고 싸운다.	1	2	3	4	5
8	아이의 감정보다는 내 감정에 더 치우쳐 아이를 다룬다.	1	2	3	4	5
9	아이가 말을 안 들으면 아이 혼자 격리해둔다.	1	2	3	4	5
10	아이의 잘못이나 실수로 화가 나면 아이에게 화풀이 한다.	1	2	3	4	5
11	아이를 실제로 혼내기보다는 아이를 협박하는데 그치는 경우가 많다.	1	2	3	4	5
12	아이가 잘못된 행동을 해도 그냥 넘어간다.	1	2	3	4	5
13	아이를 훈육시키기 위해 체벌을 사용한다.	1	2	3	4	5
14	자녀가 떼를 쓰면 원하는 것을 들어준다.	1	2	3	4	5
15	아이가 잘못을 했을 때 아이에게 잘못을 설명하기 보다는 먼저 야단부터 친다.	1	2	3	4	5
16	아이가 내 기대에 못 미치게 되면 잔소리를 하거나 야단을 친다.	1	2	3	4	5
17	아이가 바른 행동을 하면 칭찬해준다.	1	2	3	4	5
18	아이가 행한 행동의 결과에 대하여 설명해 준다.	1	2	3	4	5
19	정해진 규칙을 왜 따라야 하는지 아이에게 설명해 준다.	1	2	3	4	5
20	안아주거나 뽀뽀해주거나 하면서 아이에게 애정을 표현한다.	1	2	3	4	5
21	아이가 잘못된 행동을 하면 왜 그랬는지에 대해 이야기 할 수 있게 해준다.	1	2	3	4	5
22	아이와 함께 놀아준다.	1	2	3	4	5

Ⅲ.다음은 아버님의 어린 시절(즉 유아기를 포함하여 초등학교 저학년시기 정도) 실제 부모로부터 경험한 훈육방식에 대한 문항들입니다. 각 문항을 읽으시고 아버님의 경험에 가장 일치한 번호 하나만 골라 V로 표시해 주세요.

문항	나의 부모는.....	전혀 그렇지 않다.	보통 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	나를 훈육하기 어려워 하셨다.	1	2	3	4	5
2	내가 말을 안 들으면 체벌을 가했다.	1	2	3	4	5
3	내가 말을 안 들으면 나의 장난감이나 물건을 빼앗으셨다.	1	2	3	4	5
4	나에게 말을 듣지 않으면 “장난감이나 좋아하는 것을 사주지 않는다”고 말하셨다.	1	2	3	4	5
5	내가 다른 사람을 귀찮게 해도 내버려 두었다.	1	2	3	4	5
6	나에게 혼내주겠다고 말로 협박하고는 실제로는 혼내지 않았다.	1	2	3	4	5
7	나하고 싸우셨다.	1	2	3	4	5
8	나의 감정보다는 본인 감정에 더 치우쳐 나를 다루셨다.	1	2	3	4	5
9	내가 말을 안 들으면 나를 혼자 격리해두었다.	1	2	3	4	5
10	나의 잘못이나 실수로 화가 나면 나에게 화풀이 하셨다.	1	2	3	4	5
11	나를 실제로 혼내기보다는 나를 협박하는데 그치는 경우가 많았다.	1	2	3	4	5
12	내가 잘못된 행동을 해도 그냥 넘어가셨다.	1	2	3	4	5
13	나를 훈육시키기 위해 체벌을 사용했다.	1	2	3	4	5
14	내가 떼를 쓰면 원하는 것을 들어주었다.	1	2	3	4	5
15	내가 잘못을 했을 때 나에게 잘못을 설명하기 보다는 먼저 야단부터 쳤다.	1	2	3	4	5
16	내가 부모의 기대에 못 미치게 되면 잔소리를 하거나 야단을 쳤다.	1	2	3	4	5
17	내가 바른 행동을 하면 칭찬해주었다.	1	2	3	4	5
18	내가 행한 행동의 결과에 대하여 설명해 주었다.	1	2	3	4	5
19	정해진 규칙을 왜 따라야 하는지 나에게 설명해 주었다.	1	2	3	4	5
20	안아주거나 뽀뽀해주거나 하면서 나에게 애정을 표현했다.	1	2	3	4	5
21	내가 잘못된 행동을 하면 왜 그랬는지에 대해 이야기 할 수 있게 해주었다.	1	2	3	4	5
22	나와 함께 놀아주었다.	1	2	3	4	5

IV.다음은 아버님의 체벌 신념에 대한 문항들입니다. 각 문항을 읽으시고 아버님의 경험에 가장 일치한 번호 하나만 골라 V로 표시해 주세요.

	체벌이란...	전혀 그렇지 않다.	보통 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	내 양육방식의 한 부분이다.	1	2	3	4	5
2	보통은 좋지 않은 훈육방식이다.	1	2	3	4	5
3	가끔은 아이에게 무엇을 시킬 수 있는 유일한 방법이기도 하다.	1	2	3	4	5
4	장기적으로 볼 때 비효과적이다.	1	2	3	4	5
5	때때로 아이가 말을 잘 듣게 하는 가장 좋은 방법이다.	1	2	3	4	5
6	아이에게 “안 되는 것”을 가르치는 방법 중 하나이다.	1	2	3	4	5
7	아이가 적절하게 행동하는데 절대 필요하지 않다.	1	2	3	4	5
8	부모가 필요하다고 여길 때 할 수 있는 부모의 권리이다.	1	2	3	4	5
9	아이에게 이로울 것이 없는 일이다.	1	2	3	4	5

V.다음은 아버님의 양육의 사고에 대한 문항들입니다. 각 문항을 읽으시고 아버님의 경험에 가장 일치한 번호 하나만 골라 V로 표시해 주세요.

번호	문항	전혀 안함	가끔 함	종종 함	대개 함	항상 함
1	나는 아이에게 내일 어떤 일이 일어날 것인지에 대해 미리 생각한다.	1	2	3	4	5
2	나는 아이가 지루해할 상황을 미리 알고 계획한다. (예, 차 안에 장난감을 넣어둠).	1	2	3	4	5
3	나는 아이 또는 양육에 관한 일을 미리 생각한다.(예, 아이에게 어려운 관계를 제시하기 전에 미리 계획함).	1	2	3	4	5
4	나는 아이랑 집이 아닌 곳(예, 가게, 배화점)에 있을 때 아이의 안전을 생각한다.	1	2	3	4	5
5	나는 아이의 친구가 긍정적 또는 부정적 영향을 줄 지 고려한다.	1	2	3	4	5
6	나는 집이 아닌 곳(예, 어린이집, 동네)에서의 활동이 아이에게 얼마나 영향을 줄지 고려한다.	1	2	3	4	5
7	나는 내 양육방법이 아이의 욕구를 얼마나 충족시킬 수 있는지 생각한다.	1	2	3	4	5

번호	문항	전혀 안함	가끔 함	종종 함	대개 함	항상 함
8	나는 아이의 발달 정도를 또래친구들과 비교해서 생각한다.	1	2	3	4	5
9	나와 아이에게 일어나고 있는 일에 대해 생각한다(예, 아이가 무엇을 어떻게 하고 있는지, 아이를 양육할 때 어떤 기분이 드는지).	1	2	3	4	5
10	나는 아이에게 이미 일어났던 일에 대해 걱정하거나 생각한다(예, 잘 지나간 사건 또는 양육에 관해 내린 결정에 대해 생각).	1	2	3	4	5
11	나는 아이가 어떤 문제행동을 보일 때 아이가 왜 그런 식으로 행동하는지 그 원인을 걱정한다.	1	2	3	4	5
12	나는 나의 양육행동이나 부모로서 이미 내린 결정에 대해 걱정할 때가 있다.	1	2	3	4	5
13	나는 아이와 문제가 있을 때 나의 문제해결전략이 효과적이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
14	나는 아이와 문제가 있을 때 내가 계획한 문제해결전략을 끝까지 고수한다.	1	2	3	4	5
15	나는 아이와 문제가 있을 때 그 문제를 해결할 전략을 개발한다.	1	2	3	4	5
16	나는 아이 또는 양육과 관련하여 문제가 있을 때 규명하고, 해결하려고 노력한다(예, 다른 누군가에게 질문)	1	2	3	4	5

VI. 원부모와 아버님의 훈육방식에 대한 생각

◎아래 질문에 대한 아버님의 생각을 빈칸에 적어주세요.

1. 만약 아버님의 훈육방식과 원부모의 훈육방식이 비슷하다면 그것은 무엇 때문입니까?

2. 만약 아버님의 훈육방식과 원부모의 훈육방식 다르다면 그것은 무엇 때문입니까?

설문에 응답해 주셔서 감사합니다!

<부록 2>: 어머니용 설문지

IRB No. 1706/003-011

유효기간: 2018-06-25

ID			
----	--	--	--

어머니용 설문지

안녕하세요.

바쁘신 와중에 귀중한 시간을 내주셔서 감사합니다.

본 연구는 중국 바링허우 부모의 유아기 자녀 훈육방식에 관한 것입니다. 각 질문에 정답은 없으며 어머니의 생각이나 행동에 가까운 내용에 표시해 주시기 바랍니다.

설문지는 무기명으로 통계처리 되며, 연구 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

번거로우시더라도 한 문항도 빠짐없이 솔직하게 응답해 주시기 부탁드립니다. 설문지는 반드시 본인이 직접 응답해 주셔야 합니다.

작성하신 설문지는 0/0일 까지 유치원 교사가 설문지의 내용을 볼 수 없도록 봉투에 밀봉하여 담당 교사에게 제출해 주시길 바랍니다.

연구에 협조해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2017년 5월

서울대학교 사범대학교 협동과정

유아교육학과

김선화 드림

문 항	나는.....	전혀 그렇지 않다.	보통 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
5	아이가 다른 사람을 귀찮게 해도 내버려 둔다.	1	2	3	4	5
6	아이에게 혼내주겠다고 말로 협박하고는 실제로는 혼내지 않는다.	1	2	3	4	5
7	아이하고 싸운다.	1	2	3	4	5
8	아이의 감정보다는 내 감정에 더 치우쳐 아이를 다룬다.	1	2	3	4	5
9	아이가 말을 안 들으면 아이 혼자 격리해둔다.	1	2	3	4	5
10	아이의 잘못이나 실수로 화가 나면 아이에게 화풀이 한다.	1	2	3	4	5
11	아이를 실제로 혼내기보다는 아이를 협박하는데 그치는 경우가 많다.	1	2	3	4	5
12	아이가 잘못된 행동을 해도 그냥 넘어간다.	1	2	3	4	5
13	아이를 훈육시키기 위해 체벌을 사용한다.	1	2	3	4	5
14	자녀가 떼를 쓰면 원하는 것을 들어준다.	1	2	3	4	5
15	아이가 잘못을 했을 때 아이에게 잘못을 설명하기 보다는 먼저 야단부터 친다.	1	2	3	4	5
16	아이가 내 기대에 못 미치게 되면 잔소리를 하거나 야단을 친다.	1	2	3	4	5
17	아이가 바른 행동을 하면 칭찬해준다.	1	2	3	4	5
18	아이가 행한 행동의 결과에 대하여 설명해 준다.	1	2	3	4	5
19	정해진 규칙을 왜 따라야 하는지 아이에게 설명해 준다.	1	2	3	4	5
20	안아주거나 뽀뽀해주거나 하면서 아이에게 애정을 표현한다.	1	2	3	4	5
21	아이가 잘못된 행동을 하면 왜 그랬는지에 대해 이야기 할 수 있게 해준다.	1	2	3	4	5
22	아이와 함께 놀아준다.	1	2	3	4	5

Ⅲ.다음은 어머니의 어린 시절(즉 유아기를 포함하여 초등학교 저학년시기 정도) 실제 부모로부터 경험한 훈육방식에 대한 문항들입니다. 각 문항을 읽으시고 어머니의 경험에 가장 일치한 번호 하나만 골라 V로 표시해 주세요.

문항	나의 부모는.....	전혀 그렇지 않다.	보통 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	나를 훈육하기 어려워 하셨다.	1	2	3	4	5
2	내가 말을 안 들으면 체벌을 가했다.	1	2	3	4	5
3	내가 말을 안 들으면 나의 장난감이나 물건을 빼앗으셨다.	1	2	3	4	5
4	나에게 말을 듣지 않으면 “장난감이나 좋아하는 것을 사주지 않는다”고 말하셨다.	1	2	3	4	5
5	내가 다른 사람을 귀찮게 해도 내버려 두었다.	1	2	3	4	5
6	나에게 혼내주겠다고 말로 협박하고는 실제로는 혼내지 않았다.	1	2	3	4	5
7	나하고 싸우셨다.	1	2	3	4	5
8	나의 감정보다는 본인 감정에 더 치우쳐 나를 다루셨다.	1	2	3	4	5
9	내가 말을 안 들으면 나를 혼자 격리해두었다.	1	2	3	4	5
10	나의 잘못이나 실수로 화가 나면 나에게 화풀이 하셨다.	1	2	3	4	5
11	나를 실제로 혼내기보다는 나를 협박하는데 그치는 경우가 많았다.	1	2	3	4	5
12	내가 잘못된 행동을 해도 그냥 넘어가셨다.	1	2	3	4	5
13	나를 훈육시키기 위해 체벌을 사용했다.	1	2	3	4	5
14	내가 떼를 쓰면 원하는 것을 들어주었다.	1	2	3	4	5
15	내가 잘못을 했을 때 나에게 잘못을 설명하기 보다는 먼저 야단부터 쳤다.	1	2	3	4	5
16	내가 부모의 기대에 못 미치게 되면 잔소리를 하거나 야단을 쳤다.	1	2	3	4	5
17	내가 바른 행동을 하면 칭찬해주었다.	1	2	3	4	5
18	내가 행한 행동의 결과에 대하여 설명해 주었다.	1	2	3	4	5
19	정해진 규칙을 왜 따라야 하는지 나에게 설명해 주었다.	1	2	3	4	5
20	안아주거나 뽀뽀해주거나 하면서 나에게 애정을 표현했다.	1	2	3	4	5
21	내가 잘못된 행동을 하면 왜 그랬는지에 대해 이야기 할 수 있게 해주었다.	1	2	3	4	5
22	나와 함께 놀아주었다.	1	2	3	4	5

IV.다음은 어머니의 체벌 신념에 대한 문항들입니다. 각 문항을 읽으시고 어머니의 경험에 가장 일치한 번호 하나만 골라 V로 표시해 주세요.

	체벌이란...	전혀 그렇지 않다.	보통 그렇지 않다	보통 이다	조금 그렇다	매우 그렇다
1	내 양육방식의 한 부분이다.	1	2	3	4	5
2	보통은 좋지 않은 훈육방식이다.	1	2	3	4	5
3	가끔은 아이에게 무엇을 시킬 수 있는 유일한 방법이기도 하다.	1	2	3	4	5
4	장기적으로 볼 때 비효과적이다.	1	2	3	4	5
5	때때로 아이가 말을 잘 듣게 하는 가장 좋은 방법이다.	1	2	3	4	5
6	아이에게 “안 되는 것”을 가르치는 방법 중 하나이다.	1	2	3	4	5
7	아이가 적절하게 행동하는데 절대 필요하지 않다.	1	2	3	4	5
8	부모가 필요하다고 여길 때 할 수 있는 부모의 권리이다.	1	2	3	4	5
9	아이에게 이로울 것이 없는 일이다.	1	2	3	4	5

V.다음은 어머니의 양육의 사고에 대한 문항들입니다. 각 문항을 읽으시고 어머니의 경험에 가장 일치한 번호 하나만 골라 V로 표시해 주세요.

번호	문항	전혀 안함	가끔 함	종종 함	대개 함	항상 함
1	나는 아이에게 내일 어떤 일이 일어날 것인지에 대해 미리 생각한다.	1	2	3	4	5
2	나는 아이가 지루해할 상황을 미리 알고 계획한다. (예, 차 안에 장난감을 넣어둠).	1	2	3	4	5
3	나는 아이 또는 양육에 관한 일을 미리 생각한다(예, 아이에게 어려운 관제를 제시하기 전에 미리 계획함).	1	2	3	4	5
4	나는 아이랑 집이 아닌 곳(예, 가게, 배화점)에 있을 때 아이의 안전을 생각한다.	1	2	3	4	5
5	나는 아이의 친구가 긍정적 또는 부정적 영향을 줄 지 고려한다.	1	2	3	4	5
6	나는 집이 아닌 곳(예, 어린이집, 동네)에서의 활동이 아이에게 얼마나 영향을 줄지 고려한다.	1	2	3	4	5
7	나는 내 양육방법이 아이의 욕구를 얼마나 충족시킬 수 있는지 생각한다.	1	2	3	4	5

번호	문항	전혀 안함	가끔 함	종종 함	대개 함	항상 함
8	나는 아이의 발달 정도를 또래친구들과 비교해서 생각한다.	1	2	3	4	5
9	나와 아이에게 일어나고 있는 일에 대해 생각한다(예, 아이가 무엇을 어떻게 하고 있는지, 아이를 양육할 때 어떤 기분이 드는지).	1	2	3	4	5
10	나는 아이에게 이미 일어났던 일에 대해 걱정하거나 생각한다(예, 잘 지나간 사건 또는 양육에 관해 내린 결정에 대해 생각).	1	2	3	4	5
11	나는 아이가 어떤 문제행동을 보일 때 아이가 왜 그런 식으로 행동하는지 그 원인을 걱정한다.	1	2	3	4	5
12	나는 나의 양육행동이나 부모로서 이미 내린 결정에 대해 걱정할 때가 있다.	1	2	3	4	5
13	나는 아이와 문제가 있을 때 나의 문제해결전략이 효과적이라고 생각한다.	1	2	3	4	5
14	나는 아이와 문제가 있을 때 내가 계획한 문제해결전략을 끝까지 고수한다.	1	2	3	4	5
15	나는 아이와 문제가 있을 때 그 문제를 해결할 전략을 개발한다.	1	2	3	4	5
16	나는 아이 또는 양육과 관련하여 문제가 있을 때 규명하고, 해결하려고 노력한다(예, 다른 누군가에게 질문)	1	2	3	4	5

VI. 원부모와 어머니의 훈육방식에 대한 생각

◎아래 질문에 대한 어머니의 생각을 빈칸에 적어주세요.

1. 만약 어머니의 훈육방식과 원부모의 훈육방식이 비슷하다면 그것은 무엇 때문입니까?

2. 만약 어머니의 훈육방식과 원부모의 훈육방식 다르다면 그것은 무엇 때문입니까?

설문에 응답해 주셔서 감사합니다!

<부록3>: 아버지용 중국어 설문지

IRB No. 1706/003-011

유효기간: 2018-06-25

ID			
----	--	--	--

父親調查問卷

尊敬的幼兒父親：

您好！首先感謝您在百忙之中抽出時間來回答該問卷。

本次調查旨在了解您在家庭中參與孩子教育的狀況。請根據題目要求，選擇最爲符合您個人實際情況的答案，**注意不要遺漏題**，不得由他人代替填寫。

感謝您提供的寶貴信息，懇請您如實認真填寫。本問卷採用不記名方式，答案無對錯之分，個人資料僅供研究之用，不會給您帶來任何不良影響，請您不必顧慮！

請於0月／0日前，將此調查問卷填寫完整並密封後交給班主任老師！

再次感謝您的合作！

2017. 5

首爾大學 師範學院
協同課程幼兒教育專業
研究人員：金善花

I. 以下是關於您和您子女的信息，請在您實際情況最相符的數字上打“√”，并填寫一下。

1. 您的年齡： () 年生

2. 您的文化程度：

①高中以下 ②大專 ③本科 ④研究生及以上

3. 您的職業

①一般公司職員

②公務員或事業單位

③服務行業

④在線工人

⑤專業技術人員（科研，教師，醫生，軍人，編輯，工程技術等）

⑥个体勞動者或自由職業者

⑦無職

⑧其他 _____

4. 本人的家庭月收入：

①2000未滿 ②2000~6000 ③6001~10000 ④10001以上

5. 給您調查問卷的幼兒的性別：

①男 ②女

6. 給您調查問卷的幼兒的年齡： 滿() 歲

7. 您有几个儿女？ 總 () 名

II. 以下是您在管教孩子中涉及的一些具體內容，請您在實際情況最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一個答案。

號碼	我.....	從不	很少	有時	經常	總是
1	認為管教子女難。	1	2	3	4	5
2	子女不聽話，就體罰孩子。	1	2	3	4	5
3	子女不聽話，就把子女的玩具和東西搶過來。	1	2	3	4	5
4	子女不聽話，會警告孩子“再這樣就不給你買玩具了”。	1	2	3	4	5
5	子女惹人煩的時候，也不管。	1	2	3	4	5
6	只是嘴上說說，沒有認真，嚴肅地教育過孩子。	1	2	3	4	5
7	跟孩子爭吵，分出對錯。	1	2	3	4	5

号码	我.....	從不	很少	有時	經常	總是
8	比起子女更傾向于自己的感情去對待孩子。	1	2	3	4	5
9	子女不听话，就讓子女獨自一个人反省反省	1	2	3	4	5
10	因為子女的過錯而來气，就向子女發火。	1	2	3	4	5
11	不教訓，頂多警告一下子女。	1	2	3	4	5
12	子女做錯了，也一概而過。	1	2	3	4	5
13	為了管教孩子,就体罰孩子。	1	2	3	4	5
14	子女一直賴下去，就听孩子的。	1	2	3	4	5
15	孩子犯錯，不用說明教導，直接訓斥孩子。	1	2	3	4	5
16	子女達不到我所期待的，就會嘮叨,訓斥孩子。	1	2	3	4	5
17	子女表現好,就稱贊子女。	1	2	3	4	5
18	告訴子女這麼做的后果。	1	2	3	4	5
19	向子女說明為什麼要守規矩。	1	2	3	4	5
20	用抱抱，親親的方式表示對子女的愛。	1	2	3	4	5
21	子女犯錯，就給子女解釋的機會。	1	2	3	4	5
22	跟子女一起玩兒。	1	2	3	4	5

Ⅲ. 以下是您年幼時（即從幼兒到小學期間）從父母那里受到管教的一些具體內容，請您回顧以前父母的管教，按實際情況在最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一個答案。

號碼	我的父母.....	從不	很少	有時	經常	總是
1	認為管教我難。	1	2	3	4	5
2	我不听话,就体罰我。	1	2	3	4	5
3	我不听话，就把我的玩具和東西搶過去。	1	2	3	4	5
4	我不听话，會警告我“再這樣就不給你買玩具了”。	1	2	3	4	5
5	我總是惹人煩，也不管。	1	2	3	4	5
6	只是嘴上說說，沒有認真，嚴肅地教育過我。	1	2	3	4	5
7	跟我吵架，分出對錯。	1	2	3	4	5
8	父母比起我更傾向于自己的感情去對待我。	1	2	3	4	5
9	我不听话，就讓我獨自一个人反省反省。	1	2	3	4	5
10	因為我的過錯而來气，就向我發火。	1	2	3	4	5
11	不教訓，頂多警告一下我。	1	2	3	4	5
12	我做錯了，也一概而過。	1	2	3	4	5
13	為了管教我,就体罰我。	1	2	3	4	5
14	我一直賴下去，就听我的。	1	2	3	4	5
15	我犯錯，不用說明教導，直接訓斥我。	1	2	3	4	5
16	我達不到父母所期待的，就會嘮叨,訓斥我。	1	2	3	4	5
17	我表現好，就稱贊我。	1	2	3	4	5
18	告訴我這麼做的后果。	1	2	3	4	5
19	向我說明為什麼要守規矩。	1	2	3	4	5

號碼	我的父母.....	從不	很少	有時	經常	總是
20	用抱抱，親親的方式表示對我的愛。	1	2	3	4	5
21	我犯錯，就給我解釋的機會。	1	2	3	4	5
22	跟我一起玩兒。	1	2	3	4	5

IV. 以下是您對體罰的想法，請您在實際情況最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一個答案。

	體罰	從不	很少	有時	經常	總是
1	是我教育方式的一部分。	1	2	3	4	5
2	一般來說不是好的管教方式。	1	2	3	4	5
3	偶爾是能使孩子聽話的唯一的方	1	2	3	4	5
4	長期來看并非有效。	1	2	3	4	5
5	時而也是讓孩子聽話的最好的方法。	1	2	3	4	5
6	教孩子“不可以”的一種方法。	1	2	3	4	5
7	為了讓孩子作出適當的自我表現，并不一定需要體罰。	1	2	3	4	5
8	父母覺得有必要時，體罰是父母可以對孩子實行的一種權利。	1	2	3	4	5
9	對孩子沒有害處。	1	2	3	4	5

V. 以下是您對關於孩子教養的一些思考，請您在實際情況最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一個答案。

號碼		從不	很少	有時	經常	總是
1	我會提前想想明天孩子的日程。	1	2	3	4	5
2	想到孩子會無聊，所以提前計劃好（例如，在車內放玩具）。	1	2	3	4	5
3	我會提前思考孩子和關於養育孩子的問題（例如，給孩子布置任務前提前做好計劃）	1	2	3	4	5
4	我會和孩子在外面（例如，商店，百貨商場等）時，注意孩子的安全。	1	2	3	4	5
5	我會考慮子女的朋友會對我的子女產生好的影響還是壞的影響。	1	2	3	4	5
6	我會考慮除了在家的一些場所幼兒園，小區等地方的活動對子女的影響。	1	2	3	4	5
7	我會考慮我的養育能滿足孩子多少需求。	1	2	3	4	5
8	我會從與同齡兒童的比較來看待子女的發育程度。	1	2	3	4	5
9	我會思考我和子女之間正在發生的事情（例如，孩子如何去做某件事，養育孩子時有何感想等）。	1	2	3	4	5
10	我會思考，擔心我和子女之間發生過的事情（例如，對於養育方面你所作出的決定）	1	2	3	4	5

号码		從不	很少	有時	經常	總是
11	当孩子出現問題行爲時,我會担心爲什么出現這種現象。	1	2	3	4	5
12	我會担心我的養育行爲和已經作出的決定。	1	2	3	4	5
13	当我和孩子間有冲出時，我認爲我的解決戰略是有效的。	1	2	3	4	5
14	当我和孩子間有冲出時，我會堅持我的解決戰略。	1	2	3	4	5
15	当我和孩子間有冲出時，我會開發解決戰略。	1	2	3	4	5
16	当我和孩子或對關於養育有冲出時，會弄清問題，并爲了解決問題而努力。	1	2	3	4	5

VI.父母對您的管教方式和對您自己的管教方式的想法

◎請填寫一下您對以下問題的看法。

1.如果您和您父母的管教方式差不多，您覺得這是因爲什么？

2.如果您和您父母的管教方式不一樣，您覺得這是因爲什么？

再次感謝您參與本次調查!再次感謝您參與本次調查!

<부록4>: 어머니용 중국어 설문지

IRB No. 1706/003-011

유효기간: 2018-06-25

ID			
----	--	--	--

母亲调查问卷

尊敬的幼儿母親：

您好！首先感謝您在百忙之中抽出時間來回答該問卷。

本次調查旨在了解您在家庭中參與孩子教育的狀況。請根据題目要求，選擇最爲符合您个人實際情況的答案，**注意不要遺漏題**，不得由他人代替填寫。

感謝您提供的寶貴信息，懇請您如實認真填寫。本問卷采用不記名方式，答案无對錯之分，個人資料僅供研究之用，不會給您帶來任何不良影響，請您不必顧慮！

請于0月／0日前，將此調查問卷填寫完整并密封后交給班主任老師！

再次感謝您的合作！

2017. 5

首爾大學 師範學院
協同課程幼儿教育專業
研究人員：金善花

I. 以下是關於您和您子女的信息，請在您實際情況最相符的數字上打“√”，并填寫一下。

1. 您的年齡：（ ）年生

2. 您的文化程度：

①高中以下 ②大專 ③本科 ④研究生及以上

3. 您的職業

①一般公司職員

②公務員或事業單位

③服務行業

④在線工人

⑤專業技術人員（科研，教師，醫生，軍人，編輯，工程技術等）

⑥个体勞動者或自由職業者

⑦無職

⑧其他 _____

4. 本人的家庭月收入：

①2000未滿 ②2000~6000 ③6001~10000 ④10001以上

5. 給您調查問卷的幼兒的性別：

①男 ②女

6. 給您調查問卷的幼兒的年齡： 滿（ ）歲

7. 您有几个儿女？ 總（ ）名

II. 以下是您在管教孩子中涉及的一些具體內容，請您在實際情況最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一個答案。

號碼	我.....	從不	很少	有時	經常	總是
1	認為管教子女難。	1	2	3	4	5
2	子女不听话,就体罰孩子。	1	2	3	4	5
3	子女不听话,就把子女的玩具和東西搶過來。	1	2	3	4	5
4	子女不听话,會警告孩子“再這樣就不給你買玩具了”。	1	2	3	4	5
5	子女惹人煩的時候,也不管。	1	2	3	4	5
6	只是嘴上說說,沒有認真,嚴肅地教育過孩子。	1	2	3	4	5
7	跟孩子爭吵,分出對錯。	1	2	3	4	5

号码	我.....	從不	很少	有時	經常	總是
8	比起子女更傾向于自己的感情去對待孩子。	1	2	3	4	5
9	子女不听话，就讓子女獨自一个人反省反省	1	2	3	4	5
10	因為子女的過錯而來气，就向子女發火。	1	2	3	4	5
11	不教訓，頂多警告一下子女。	1	2	3	4	5
12	子女做錯了，也一概而過。	1	2	3	4	5
13	為了管教孩子,就体罰孩子。	1	2	3	4	5
14	子女一直賴下去，就听孩子的。	1	2	3	4	5
15	孩子犯錯，不用說明教導，直接訓斥孩子。	1	2	3	4	5
16	子女達不到我所期待的，就會嘮叨,訓斥孩子。	1	2	3	4	5
17	子女表現好,就称贊子女。	1	2	3	4	5
18	告訴子女這麼做的后果。	1	2	3	4	5
19	向子女說明為什麼要守規矩。	1	2	3	4	5
20	用抱抱，親親的方式表示對子女的愛。	1	2	3	4	5
21	子女犯錯，就給子女解釋的機會。	1	2	3	4	5
22	跟子女一起玩儿。	1	2	3	4	5

Ⅲ. 以下是您年幼時（即從幼兒到小學期間）從父母那里受到管教的一些具体内容，請您回顧以前父母的管教，按實際情況在最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一个答案。

號碼	我的父母.....	從不	很少	有時	經常	總是
1	認為管教我難。	1	2	3	4	5
2	我不听话,就体罰我。	1	2	3	4	5
3	我不听话，就把我的玩具和東西搶過去。	1	2	3	4	5
4	我不听话，會警告我“再這樣就不給你買玩具了”。	1	2	3	4	5
5	我總是惹人煩，也不管。	1	2	3	4	5
6	只是嘴上說說，沒有認真，嚴肅地教育過我。	1	2	3	4	5
7	跟我吵架，分出對錯。	1	2	3	4	5
8	父母比起我更傾向于自己的感情去對待我。	1	2	3	4	5
9	我不听话，就讓我獨自一个人反省反省。	1	2	3	4	5
10	因為我的過錯而來气，就向我發火。	1	2	3	4	5
11	不教訓，頂多警告一下我。	1	2	3	4	5
12	我做錯了，也一概而過。	1	2	3	4	5
13	為了管教我,就体罰我。	1	2	3	4	5
14	我一直賴下去，就听我的。	1	2	3	4	5
15	我犯錯，不用說明教導，直接訓斥我。	1	2	3	4	5
16	我達不到父母所期待的，就會嘮叨,訓斥我。	1	2	3	4	5
17	我表現好，就称贊我。	1	2	3	4	5
18	告訴我這麼做的后果。	1	2	3	4	5
19	向我說明為什麼要守規矩。	1	2	3	4	5

號碼	我的父母.....	從不	很少	有時	經常	總是
20	用抱抱，親親的方式表示對我的愛。	1	2	3	4	5
21	我犯錯，就給我解釋的機會。	1	2	3	4	5
22	跟我一起玩兒。	1	2	3	4	5

IV. 以下是您對體罰的想法，請您在實際情況最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一個答案。

	體罰	從不	很少	有時	經常	總是
1	是我教育方式的一部分。	1	2	3	4	5
2	一般來說不是好的管教方式。	1	2	3	4	5
3	偶爾是能使孩子聽話的唯一的辦法。	1	2	3	4	5
4	長期來看并非有效。	1	2	3	4	5
5	時而也是讓孩子聽話的最好的方法。	1	2	3	4	5
6	教孩子“不可以”的一種方法。	1	2	3	4	5
7	為了讓孩子作出適當的自我表現，并不一定需要體罰。	1	2	3	4	5
8	父母覺得有必要時，體罰是父母可以對孩子實行的一種權利。	1	2	3	4	5
9	對孩子沒有害處。	1	2	3	4	5

V. 以下是您對關於孩子教養的一些思考，請您在實際情況最相符的數字上打“√”，每道題只選擇一個答案。

號碼		從不	很少	有時	經常	總是
1	我會提前想想明天孩子的日程。	1	2	3	4	5
2	想到孩子會無聊，所以提前計劃好（例如，在車內放玩具）。	1	2	3	4	5
3	我會提前思考孩子和關於養育孩子的問題（例如，給孩子布置任務前提前做好計劃）	1	2	3	4	5
4	我會和孩子在外面（例如，商店，百貨商場等）時，注意孩子的安全。	1	2	3	4	5
5	我會考慮子女的朋友會對我的子女產生好的影響還是壞的影響。	1	2	3	4	5
6	我會考慮除了在家的一些場所幼兒園，小區等地方的活動對子女的影響。	1	2	3	4	5
7	我會考慮我的養育能滿足孩子多少需求。	1	2	3	4	5
8	我會從與同齡兒童的比較來看對子女的發育程度。	1	2	3	4	5
9	我會思考我和子女之間正在發生的事情（例如，孩子如何去做某件事，養育孩子時有何感想等）。	1	2	3	4	5
10	我會思考，擔心我和子女之間發生過的事情（例如，對於養育方面你所作出的決定）	1	2	3	4	5

号码		從不	很少	有時	經常	總是
11	当孩子出現問題行為時,我會担心為什麼出現這種現象。	1	2	3	4	5
12	我會担心我的養育行為和已經作出的決定。	1	2	3	4	5
13	当我和孩子間有沖出時，我認為我的解決戰略是有效的。	1	2	3	4	5
14	当我和孩子間有沖出時，我會堅持我的解決戰略。	1	2	3	4	5
15	当我和孩子間有沖出時，我會開發解決戰略。	1	2	3	4	5
16	当我和孩子或對關於養育有沖出時，會弄清問題，並為了解決問題而努力。	1	2	3	4	5

VI.父母對您的管教方式和對您自己的管教方式的想法

◎請填寫一下您對以下問題的看法。

1.如果您和您父母的管教方式差不多，您覺得這是因為什麼？

2.如果您和您父母的管教方式不一樣，您覺得這是因為什麼？

再次感謝您參與本次調查!再次感謝您參與本次調查!

ABSTRACT

Early Childhood Disciplinary Styles of Parents of Post-1980s China –Disciplinary Method of Biological Parents, Beliefs regarding Corporal Punishment, and the Influence of Meta-parenting–

SHANHUA, JIN

Dept. of Interdisciplinary program in Early Childhood Education
The Graduate School
Seoul National University

This research was conducted in order to study the differences between the early childhood disciplinary styles of the first generation of parents who had children under the ‘One Family One Child’ policy of Post-1980s China and their own parents.

The main factors that influenced the disciplinary methods of Post-1980s parents were also investigated. For this study, the Post-1980s parents of Dalian city in China who had preschool aged children were selected and their disciplinary styles were compared with that of their own parents'. Furthermore, the views of the Post-1980s parents on corporal punishment and the influence of meta-parenting on the mothers and the fathers on the Post-1980's parents' disciplinary styles were also compared.

For this research, 182 sets of parents of 3, 4, and 5 years old children from kindergartens around Dalian, China were selected. The fathers and mothers were each given survey questions and the disciplinary style of the Post-1980s parents and their parents, the views on corporal punishment of Post-1980s parents, and meta-parenting were studied. The data was statistically analyzed using the IBM SPSS 22.0 and the following tests were run: frequency, percentage, average, standard deviation, t-test, one-way ANOVA, Pearson correlation analysis, and standard multiple regression.

The results showed that the mothers of the Post-1980s showed less incidences of neglect compared to the fathers, preferring to use logical explanations in disciplining the children, whereas there were no differences in their views on high-handed corporal punishments. Post-1980s parents tended to lean more towards using verbal explanations and less towards the tough forms of disciplinary style compared to their own parents, and they also showed lower tendency to neglect their

children. However, there were no differences between the type of neglect displayed by both the Post-1980s parents and their own parents.

There were also the views on corporal punishment of the Post-1980s parents were shown to only have influenced their own personal attitude towards high-handed disciplinary punishment of their children.

Finally, the disciplinary styles of the parents of the Post-1980s parents, the views on corporal punishment of the Post-1980s parents, and meta-parenting showed to have influenced the disciplinary styles of the Post-1980s parents.

The results of this study showed that High-handed disciplinary punishment, meta-parenting was shown to have an influence on the disciplinary styles of the Post-1980s parents.

Keywords: Post-1980s, Biological Parents, disciplinary styles, views on corporal punishment, meta-parenting

摘要

中國80後幼兒父母的管教方式 — 祖輩的管教方式，體罰信念，Meta 教養的影響 —

金善花

幼兒教育協同課程

研究生院

首爾大學

本研究主要考察的是幼兒的80後父母的管教方式與祖輩的管教方式的差異，並進一步確認祖輩的管教方式，80後父母的體罰信念，meta教養對80後父母的管教方式的影響。被試是大連市沙河口區的2所幼兒園幼兒的80後父母，回收來自182個家庭的有效問卷364份。所搜集的數據採用SPSS22.0軟件通過差異檢驗，相關分析，回歸分析等方法來進行分析，從而得出以下結論。

第一，80後母親相比於80後父親更多的採用邏輯說明，更少的採用放任的管教方式。但是80後父親和母親在強制性體罰的管教方式上無顯著差異。80後父母相比於祖輩，整體上採用更多的邏輯說明，更少的強制性體罰，放任的管教方式。但是在80後父親和祖輩的管教方式的比較中，唯獨放任的管教方式不存在顯著差異。

第二，80後父母的體罰信念只對80後父母的強制性體罰的管教方式

有正面影響。

第三，祖輩的管教方式，80後父母的體罰信念，meta教養對80後父母的管教方式產生影響。80後父親的meta教養對80後父親邏輯說明的管教方式產生正面影響；對80後父親強制性體罰，放任的管教方式均產生負面影響。80後母親的meta教養僅對80後母親的邏輯說明的管教方式產生正面影響。

關鍵詞：80後，祖輩，管教方式，體罰信念，meta教養

學號：2014-25201